

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7814** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. В. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените документи.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля да имате предвид и да се заличи като част от жалбата – изречението на стр. 2 от жалбата, абзац 4, а именно касаещо г-жа В.. Правя редукция на доказателственето ни искане за допускане на двама свидетели, моля да ни допуснете един свидетел, при режим на довеждане, който да свидетелства, че Б. Г. е бил главен готвач в ресторанта, къде е работил и периода. Свидетелят се

казва Г. В., той също е работил като салонен управител на заведението. Представям и моля да приемете договор за абонаментно поддържане на компютърна и офис техника от 2015 г. между [фирма] – възложител и [фирма], като е посочено и лице, което да извършва тези услуги. Това е доказателство, че през процесния период [фирма] е работило. Представям оригинално заверено пълномощно от 2015 г. от управителя на [фирма] към юрк. П. П., тъй като това лице се е подписало на всички протоколи от „Инспекцията по труда“ от 2015 г. до 2018 г. и „Инспекция по труда“ излиза с конкретни преписания към [фирма]. Моля да задължите трети неучастващи по делото страни, а именно: Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ ; Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ и ТД на НАП – С.-град да представят документи, във връзка с актове, протоколи, предписания, които са издавани на [фирма] за процесния период, за което представям молби. С тях ще докажем, че фирмата не е фалшива и реално е извършвала дейности и ако собствениците са извършвали данъчни и осигурителни нарушения, не работникът следва да бъде санкциониран. Не съм представил трудовата книжка, моля да ми се даде възможност да я представя за следващото съдебно заседание.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете документи под опис, с които допълваме административната преписка. В тях се съдържат доказателства за компетентност, тъй като в жалбата изразяват становище, че разпореждането и решението са подписани от лица без компетентност. Представям молба по чл. 192 от ГПК, с която да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно: Професионална гимназия по туризъм – [населено място], тъй като оспорвам истинността на представената с жалбата диплома на жалбоподателя. В същата е записано специалност и професия, които не съществуват. Кратка справка в МОН доказва, че съгласно държавните и образователните стандарти, специално „готвач“ и „сервитьор“, не съществува. Има „готвач“ и „сервитьор-барман“, както и „кулинар“ не съществува. Това подлага под съмнение истинността на представената диплома за завършено средно образование. Оспорвам и искането на ответника за свидетел. Трудов и осигурителен стаж се доказва по друг ред и съгласно закона за установяване на трудов и осигурителен стаж е по съдебен ред, а не в административно производство. Оспорвам представените с жалбата електронни фишове, тъй като същите не могат да бъдат доказани, поради следните причини: видно от констативен протокол от 20.12.2019 г. при извършената проверка от контролните органи на ТП на НОИ – С.-град и съгласно осъществен контакт с управителя на дружеството, същият е заявил, че не е подписвал трудови договори, не съхранява документи, няма печат на дружеството и д.р. Видно от констативния протокол, при проверката е установено, че цялата документация на дружеството е предадена на управителя срещу подпис и е съставен приемо-предавателен протокол от фирма, която не е била със счетоводни дейности. Оспорвам така представения трудов договор и заповед за прекратяване, тъй като има данни, че управителят не е разписвал трудови договори и няма как да е назначил хора или освободил. Моля да откриете производство по реда на чл. 193 от ГПК за истинността на подписите на управителя в трудовия договор и заповедта за прекратяване. По така представения договор за абонаментно поддържане на компютърна и офис техника от 2015 г., същият е неотнормен по настоящото производство. Единственото, което доказва е договорни взаимоотношения между две юридически лица и не може да бъде прието като доказателство в настоящото

производство. Относно представените молби до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ ; БАБХ и ТД на НАП – С.-град, не възразявам да се приемат. АДВ. Й.: Да се приемат представените доказателства относно правоспособност и компетентността на лицата, подписали разпореждането и решението. Ще се ползвам от оспорените документи, а именно: трудов договор и заповед за освобождаване. Предоставям на съда по отношение на искането по реда на чл. 192 ГПК.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства представени в днешното съдебно заседание.

Съдът намира искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване от трети неучастващи по делото лица по реда на чл. 192 от ГПК и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, намира за относимо и допустимо към предмета на делото. Предвид това и на основание чл.192 ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице, а именно Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да предостави информацията посочена в писмена молба от 28.10.2020 г. от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице- Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ да предостави информацията посочена в писмена молба от 28.10.2020 г. от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице- ТД на НАП – С.-град да предостави информацията посочена в молба от 28.10.2020 г. от жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел един свидетел, а именно Г. В..

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за изискване от трето неучастващо по делото лице, а именно Професионална гимназия по туризъм – [населено място] за изискване на информацията посочена в писмена молба за относимо и допустимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК трето неучастващо по делото лице, а именно: Професионална гимназия по туризъм – [населено място] да предостави информацията посочена в писмена молба на ответника от 28.10.2020 г.

СЪДЪТ, във връзка с направено от страна на ответника искане намира, че следва да бъде открито производство по оспорване на истинността на документи по реда на чл. 193 от ГПК, по отношение на подписа положен от работодател в трудов договор № 29/01.08.2015 г., лист 10 от делото, и подписът положен срещу управител в заповед за освобождаване № 49/29.05.2017 г., лист 13 от делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА оспорване на истинността на документи, а именно: трудов договор №

29/01.08.2015 г. /лист 10 от делото/, досежно подписът положен срещу работодател, както и заповед за освобождаване № 49/29.05.2017 г. /лист 13 от делото/ досежно подписът положен срещу управител.

УКАЗВА доказателствената тежест, а именно предвид обстоятелството, че се оспорва истинността на частни документи, които ни носят подписа на страната, която ги оспорва, тежестта на оказване е на страната, която ги е представила, в случая са представени на административния орган от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя с оглед оспорването на истинността на документите да направи доказателствени искания в тази насока.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства за следващото съдебно заседание, а именно: трудова книжка на жалбоподателя, в оригинал и ксерокопие.

АДВ. Й.: За следващото съдебно заседание да се призове управителя К. И. Г. за разпит, с оглед изясняване дали са положени от него подписите.

ЮРК. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел управителя на дружеството- работодател– К. И. Г. за установяване на конкретните обстоятелства, свързани с оспорване на посочения по-горе трудов договор № 29/01.08.2015 г и заповед за освобождаване № 49/29.05.2017 г. , поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел управителя на дружеството-работодател– К. И. Г..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2021 г. от 09:30 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля К. И. Г., с ЕГН: [ЕГН], след като се изиска справка по наредба № 14 за постоянен и настоящ адрес.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от трети неучастващи по делото лица посочените по-горе информации.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: