

РЕШЕНИЕ

№ 19878

гр. София, 14.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5657** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на А. И. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], бул. „К. М. Л. №60, ет.3, със съдебен адрес [населено място], ул. „131“, № 2А, вх.А, ет.1, ап.3, срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22220422003572-091-001/08.02.2023 г., издаден от К. Г. М., на длъжност началник сектор "Ревизии, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. -орган възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден в обжалваната част с Решение № 553/03.05.2023 г. на директора на Дирекция "ОДОП" - С., установяващ в тежест на М., отговорност по чл.19, ал.2 от ДОПК, в качеството и на управител, за неплатени задължения на „Красивите нокти“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в общ размер на 12 941 лв., в ч. за данък върху добавената стойност по ЗДДС, в размер на 682,55лв. за отделните данъчни периоди от 01.11.2018г. до 31.12.2018г. и начислени лихви за забава в размер на 287,89лв. и за корпоративен данък по ЗКПО за периода 10.01.2018г-до 31.12.2018г.в размер на 8 592,48 лв., ведно с начислените лихви в размер на 3 378,86лв.

Жалбоподателят поддържа, че РА, потвърден с решението на директора на дирекция "ОДОП"-С., при ЦУ на НАП, е незаконосъобразен поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, необоснованост и поради и противоречието им с материалния закон. Счита, че фактическите констатации и правни изводи направени от органите по приходите са в противоречие със събраните в хода на ревизионното

производство доказателства. Поддържа, че в случая е безспорен само първият от елементите на фактическия състав на чл.19,ал.2 от ДОПК-ревизираното лице е било управител на търговското дружество „Красивите нокти „ЕООД през периода 10.01.2018г. до 04.02.2019г., като на 14.02.2019г. в Търговския регистър е вписан договора от 04.02.2019г. за продажба на дружествените дялове на физическото лице С. Я. К., а задълженията на дружеството са установени с РА № 22220620001705-091-001/08.02.2021г. в ревизионно производство в което не е участвала жалбоподателката М.. Поддържа, че издаденият ревизионен акт спрямо дружеството има доказателствено значение единствено и само досежно наличието и размера на установените задължения за данъци или ЗОВ спрямо дружеството и периода, за който са установени тези задължения; че не се сочат никакви аргументи защо задължението на „Красивите нокти“ ЕООД е квалифицирано като несъбираемо; че липсват доказателства и за това че органите по приходите са предприели всичко необходимо за събиране на вземанията си към основния длъжник; че не са налице доказателства, че средствата на дружеството са разплатени в полза на управителя М., нито че същата се е разпореждала с парите на дружеството в своя полза; че не са събрани доказателства, че жалбоподателката е намалила паричните средства на дружеството ,като е извършила скрито разпределение на печалба ,без да са заплатени дължимите данъци; не е доказана и причинно-следствената връзка между ревизираното лице М. и несъбраните публични вземания, тъй като липсва съществен елемент от фактическия състав на отговорността по чл.19,от ДОПК- умишлено укриване на факти и обстоятелства, които управителят по закон е бил длъжен да обяви пред орган по приходите и причинната връзка между това му поведение и невъзможността да се събират задълженията на юридическото лице. Сочи се и че срещу дружеството не е налице висящо изпълнително дело ,предмет на които да са и сумите по оспорения ревизионен акт; не е налична информация от Дирекция „Събиране“ от които да е видно че дълга на дружеството е категоризиран като „несъбираем“;оспорва се и задължението за лихва ,предвид че същото е въвн от обхвата на солидарната отговорност по чл.19 от ДОПК; Иска се отмяната на РА като незаконосъобразен и решаване на делото по същество. В проведените публични съдебни заседания по делото, жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния му представител адв.К. П. ., поддържа жалбата по доводи изложени в нея. Претендира присъждане на разноски по делото по списък.

Ответникът - Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" -С. при Централно управление на Националната агенция по приходите, чрез процесуалния си представител юрк. В. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СПП- редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22220422003572-020-001 от 14.07.2022 г., връчена по електронен път на 22.07.2022г на жалбоподателката, изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-22220422003572-020-002 от 19.10.2022г.,връчена електронно на 31.10.2022г., издадени от К. Г. М. ,на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция

„Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със заповед № РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С.. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на А. И. М., ЕГН [ЕГН] за ангажиране на отговорността и по реда на чл. 19 от ДОПК за задължения на „Красивите нокти“ ЕООД за ДДС за отделните данъчни периоди от 01.11.2018г. до 31.12.2018г. и за корпоративен данък за периода 10.01.2018г. до 31.12.2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22220422003572-092-001 г. от 18.01.2023 г., който е връчен по електронен път на оспорващата на 18.01.2023 г. Ревизираното лице не е подало възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключва с РА № Р-22220422003572-091-001/08.02.2023 г., издаден съвместно от К. Г. М. ,на длъжност началник сектор "Ревизии, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. -орган възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е надлежно връчен по електронен път на 16.02.2023 г. на ревизираното лице. Със същия на жалбоподателката, в качеството на управител на „Красивите нокти“ ЕООД,ЕИК[ЕИК], е ангажирана отговорност за невнесени от дружеството задължения в общ размер на 12 941 лв., в ч. за данък върху добавената стойност по ЗДДС, в размер на 682,55лв. за отделните данъчни периоди от 01.11.2018г. до 31.12.2018г. и начислени лихви за забава в размер на 287,89лв. и за корпоративен данък по ЗКПО за периода 10.01.2018г.-до 31.12.2018г.,в размер на 8 592,48 лв., ведно с начислените лихви в размер на 3 378,86лв. Същите са установени с РА №22220620001705-091-001 от 18.02.2021 г., издаден на „Красивите нокти“ ЕООД,ЕИК[ЕИК]., в резултат на извършената ревизия за установяване на задълженията за корпоративен данък за периода 10.01.2018г.-31.12.2018г. и за данък добавена стойност за периода от 29.09.2018г.-31.12.2018г. Ревизионният акт не е оспорван и е влязъл в сила.

Процесният РА е оспорен по административен ред пред директора на ДОДОП – С. , на основание чл. 152 от ДОПК с жалба вх. № 94-А-108/01.03.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-322/06.03.2023 г. по регистъра по регистъра на дирекция ОДОП С..

С решение № 553/03.05.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С., РА е потвърден изцяло. Същото е връчено по електронен път на жалбоподателя на 05.05.2023 г. РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04--341/17.05.2023 г., регистъра на дирекция „ОДОП“ С. подадена до Административен съд София - град.

Жалбата, с вх. № 22364/14.06.2023г.по описа на съда е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване - адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК.

С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По компетентността на органа, издал РА:

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК в редакцията към момента на възлагане ревизията - ДВ бр. 82 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., той се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай РА е издаден от К. Г. М., началник сектор "Ревизии" при дирекция "Контрол" при ТД на НАП С., орган, възложил ревизията и И. Р. Н. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С. - ръководител на ревизията, съгласно ЗВР и ЗИЗВР, издадени от възложителя на ревизията. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОС на съдиите от I и II отделение на ВАС.

РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

В хода на ревизионното производство от фактическа страна е установено, че А. И. М. е била управител и едноличен собственик на капитала на Красивите нокти“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] през ревизираните периоди. На 14.02.2019 г., е извършено вписване в Търговския регистър на извършено с договор от 04.02.2019 г. прехвърляне на дружествените дялове, притежавани от ревизираното лице М. на С. Я. К..

Също така е установено, че А. И. М. е била едноличен собственик и управител на търговски дружества, подробно изброени на стр. 2 от РД, които в последствие са били прехвърлени от нея на С. Я. К., Р. П. П. и Б. Л. Хлебарски.

Констатирано е, че А. И. М. през периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г. е била в трудови правоотношения с УНИВЕРСИТЕТА ПО АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛСТВО И ГЕОДЕЗИЯ /У./.

От ревизиращите органи е установено че на оспорващата М. е извършена ревизия за определяне на задължения за годишен и авансов данък на ЕТ по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ и данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. и за ДДС за периода от 28.12.2016 г. до 31.01.2018 г., приключила с РА №Р-22002220003520-091-001 от 17.12.2021 г. В хода на ревизията е установено, че А. И. М. е получила суми по наложени платежи /доходи от електронна търговия/ в общ размер на 7 125,25 лв., както следва: за м. 01.2018 г. приходите в размер на 5 515,25 лв.; за периода от 01.02.2018 г. до 30.09.2018 г. - в размер на 0,00 лв.; за периода м. 10.2018 г. - в размер на 1 610,00 лв. и за периода от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. – в размер на 0,00 лв., за които е прието, че представляват недекларирани доходи от електронна търговия.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за ангажиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК, в хода на ревизията са предприети процесуални действия и са събрани доказателства, подробно описани в ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от издадения ревизионен акт.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД, резултатите от която са обективирани в Протокол за извършена

на срещна проверка /ПИНП/ №П-22220622195495-141-001 от 03.01.2023 г. Видно от съдържанието на същия, до проверяваното дружество е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №П-22220622195495-040-001 от 31.10.2022 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 25.11.2022 г., като в указания от органите по приходите срок не са представени изисканите доказателства.

При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството „Красивите нокти“ ЕООД е разполагало с ФУ с дистанционна връзка с НАП, регистрирано за обект - магазин за търговия на дребно с парфюмерийни и козметични стоки, находящ се в [населено място], [улица], като същото не е регистрирано по реда на ЗДДС.

На основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК са отправени искания за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ до всички търговски банки на територията, като в резултат на получените отговори е констатирано, че дружеството е разполагало с разплащателна банкова сметка в лева №[банкова сметка] в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ /П./ АД, открита на 15.01.2018 г. и закрыта на 15.04.2019 г.

На основание чл. 62, ал. 6, т. 3, б. „а“ от Закона за кредитните институции /ЗКИ/ е поискано разкриване на банкова тайна по отношение на операциите и наличностите по банковата сметка на дружеството в П. АД за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., като с Решение №14684 от 16.12.2022 г. на Софийски Районен съд /СРС/ е разрешено разкриването на банкова тайна.

До П. АД е изпратено ИПДПОЗЛ №П-22220622195495-П.-001 от 05.01.2023 г., с което е изискана информация за движението на паричните средства и тяхната наличност по банковите сметки на дружеството. Получен е отговор с изх. №И-8930#2 от 17.01.2023 г., видно от съдържанието на който посочената разплащателна сметка е открита на 15.01.2018 г., като през периода от 15.01.2018 г. до 31.12.2018 г. по нея са постъпили суми в общ размер на 60 525,02 лв., получени единствено от наредителя „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, с основание на превода „наложен платеж“. От сметката са изтеглени суми в общ размер на 60 516,42 лв., като на каса и/или на ПОС терминал от управителя А. И. М. са изтеглени суми в размер на 57 823,00 лв., а останалите са преведени към НАП за покриване на задължения за осигурителни вноски, плащане чрез ПОС терминал и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 8,60 лв.

С Протокол №П-22220622195495-П.-001 от 05.01.2023 г. е извършено присъединяване на всички събрани документи и доказателства, събрани в хода на извършена на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД ревизия по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 29.09.2018 г. до 31.12.2018 г. и по ЗКПО за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., приключила с РА №22220620001705-091-001 от 18.02.2021 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на А. И. М. на 01.08.2022 г. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220422003572-040-001 от 22.07.2022 г., с което от лицето е изискано представянето на документи, удостоверяващи представителната ѝ власт по отношение на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД, доказателства за упълномощаване на трети лица, банкови извлечения от личните ѝ банкови сметки и тези на дружеството, търговски договори и договори за предоставени и получени парични средства /заеми/ от и на дружеството с трети лица, хронологична ведомост на счетоводни сметки „Каса“ и

„Банка“ за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., както и информация за лицето подписало справка-декларации по ЗДДС и ГДД по чл. 92 от ЗКПО и ГФО за 2018 г. В определеният от органите по приходите срок от А. И. М. са представени писмени обяснения, че през ревизирия период е получавала доходи по трудови правоотношения, в качеството ѝ хабилитиран архитект-конструктор към У., както и че управлява дружеството „АДИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в което предоставя проектантски услуги. Предоставяла е под наем собствен имот, като задължението за удържане на наема е на платеца на дохода, съгласно чл. 44, ал. 4 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. Ревизираното лице сочи, че в свободното си време е публикувала обяви за доставки на принадлежности за маникюр в сайтовете ОЛХ, Базар БГ и собствена интернет страница във Ф.. През 2018 г. е регистрирала „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД с идеята за регламентиране на дейността си, като в последствие дружеството е прехвърлено на С. Я. К., като му е предадена цялата налична първична документация.

В настоящото ревизионно производство е установено, че представляваното от А. И. М. дружество „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД е със задължения за ДДС в общ размер на 682,55 лв. за отделните данъчни периоди от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. и начислени лихви за забава в размер на 287,89 лв. и за корпоративен данък по ЗКПО за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., в размер на 8 592,48 лв. и начислени лихви за забава в размер на 3 378,86 лв., установени с РА №Р-22220620001705-091-001 от 18.02.2021 г., който не е обжалван и е влязъл в сила.

При ревизията на дружеството „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД е установено, че същото е изпращало пратки на стоки чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, с подател – А. И. М., като от куриерското дружество са изплатени наложени платежи и парични преводи в брой и по банкова сметка на дружеството в П. АД, през периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., в общ размер на 67 468,16 лв. От събраните доказателства органите по приходите установили, че продажбите от дружество са извършвани от магазин и он-лайн, като са изпращани до крайни клиенти, предимно физически лица, с наложен платеж и паричен превод, като не са отчитани продажби, съгласно изискванията на Наредба Н-18/2006 г. В хода на ревизионното производство на дружеството не са установени данни за закупени стоки, поради което от ревизиращия екип е прието, че не е установен произходът на продадените от страна на ревизираното дружество стоки, представляващи различни видове козметични продукти и аксесоари на крайните клиенти - физически лица на територията на цялата страна.

Въз основа на горното е формиран извод, че са налице данни за неотчетени /укрити/ приходи по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК за 2018 г., в размер на 85 924,79 лв., поради което основата за облагане на дружеството по ЗДДС за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г. и по ЗКПО за периода 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г. е определена по реда на чл. 122 от ДОПК. При ревизията е установено, че от „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД не е публикуван ГФО за 2018 г., поради което по реда на чл. 122 от ДОПК е установен финансовия резултат за 2018 г. на дружеството - данъчна печалба в размер на 85 924,79 лв. и корпоративен данък в размер на 8 592,48 лв. и задължения за данък върху добавена стойност за периода от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. в размер на 682,55 лв.

В резултат на извършена справка от ревизиращия екип в информационния масив на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е установено, че „КРАСИВИТЕ НОКТИ“

ЕООД няма действащи банкови сметки, което е потвърдено и от получените отговори от всички търговски банки в Република България, както и че няма недвижими имоти и превозни средства, като последното е установено в резултат на извършена справка в имотния регистър на Агенцията по вписванията и програмния продукт- на КАТ. Посочено е, че в резултат на направено проучване на имущественото състояние на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД е установено, че дългът на дружеството е несъбираем. В резултат на горното от органите по приходите е прието, че е налице невъзможност за събиране на задълженията на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД по РА №Р-22220620001705-091-001 от 8.02.2021 г. Посочено е, че предприетите действия от страна на публичните изпълнители по обезпечителното и съответно по изпълнителното производство са неуспешни, тъй като дружеството не разполага с активи и имущество, срещу което да бъде насочено обезпечението, за събиране на установените задължения с горещитирания РА.

В хода на настоящото ревизионно производство, на основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК са отправени ИПДПОТЛ до всички търговски банки на територията на страната с цел установяване наличие на банкови сметки на А. И. М.. В резултат на получените отговори е констатирано, че същата е разполагала с разплащателна банкова сметка, депозити, кредитни карта в лева при О. АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, П. АД и БАНКА ДСК ЕАД, „Б. П. П. Ф.“ С.А. - клон България, „ТИ БИ АЙ Б.“ АС и „ТЕКСИМ БАНК“ АД.

Получен е отговор от БАНКА О. АД, видно от съдържанието на който разплащателна сметка в лева G33UBBS80021020886640 е открита преди началото на процесния период и е активна към момента. Наличността по сметката към 01.01.2018 г. е в размер на 515,96 лв., като през периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. по сметката са постъпили суми в общ размер на 36 447,29 лв., представляващи получени преводи от трудови възнаграждения от У., преводи от В. М. в размер на 3 400,00 лв., постъпления от наем в размер на 6 000,00 лв., изплатени от „ИНТЕРШОУ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], както и постъпления от собствени сметки. Изтеглени са суми в размер на 36 721,60 лв., в т.ч. за погасяване на кредит, изтеглени средства на каса, както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 241,65 лв. За спестовен влог е лева [банкова сметка] е посочено, че е открит преди периода и закрит на 05.08.2018 г., като към 01.01.2018 г. сметката е без наличност и по нея няма движение.

За банковата сметка №[банкова сметка] при „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД е установено, че е открита на 01.11.2017 г. и е активна към момента, като към 01.01.2018 г. наличността по същата е в размер на 46,21 лв. За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 39 318,88 лв. и представляват получени суми за издръжка на дете в размер на 680,00 лв., постъпили суми от бързи кредити, както и внесени суми в брой от самото ревизирано лице в размер на 26 310,00 лв. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 38 971,18 лв., които представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 14 754,64 лв., платени суми към доставчици /основно към Allexpress/ в размер на 12 133,99 лв., изтеглени пари на каса, както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 393,91 лв. По отношение на банковата сметка [банкова сметка] при П. АД е посочено, че е открита на 25.06.2009 г. и е активна към момента на извършване на ревизията, като към 01.01.2018 г. наличността по сметката е в размер на 25,08 лв. През периода от

01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. постъпленията по нея са в размер на 52 293,66 лв. и представляват отпуснат банков кредит в размер на 35 200,00 лв., получени възнаграждения от У., захранване на сметка в размер на 8 275,00 лв. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 52 291,90 лв., представляващи преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 9 885,00 лв., изтеглени пари на каса, както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 1,76 лв.

За разплащателна сметка в лева №[банкова сметка] при П. АД е посочено, че е открита на 22.07.2014 г. и закрыта на 15.02.2019 г., като към 01.01.2018 г. наличността по сметката е в размер на 1 841,95 лв. Постъпленията по нея през периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. са в размер на 31 454,54 лв. и представляват получени суми от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД в размер на 9 067,41 лв., вноски на каса в размер на 16 770,00 лв. и получени парични средства от PayPal. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 33 296,49 лв. и същите представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 17 980,00 лв., плащане на ПОС терминали, както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. сметката е без наличност.

За свободния депозит в лева №[банкова сметка] е посочено, че е открит на 27.10.2015 г. и закрыт на 19.02.2019 г. Към 01.01.2018 г. наличността по сметката е в размер на 11,15 лв., като през 2018 г. от сметката са изтеглени 10,00 лв., в резултат на което към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 1,15 лв.

По отношение на свободен депозит в евро BG28FINV915G2016278773 е посочено, че е открит на 12.09.2014 г. и е закрыт на 19.02.2019 г., като към 01.01.2018 г. наличността по сметката е в размер на 0,58 евро. През 2018 г. по посочената сметка няма движение, в резултат на което към 31.12.2018 г. наличността по сметката е в размер на 0,58 евро.

За кредитна карта в лева №BG77FINV915010BGNBHWWSW е посочено, че е открита на 26.06.2018 г. и закрыта на 18.09.2020 г., като през 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 23 830,68 лв. и същите представляват погасителни вноски по кредитната карта. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 25 739,83 лв. и същите представляват платени суми чрез ПОС терминал, както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. сметката е с отрицателно салдо в размер на 1 909,15 лв.

По отношение на разплащателна сметка детски и юношески карти в лева №[банкова сметка] е посочено, че сметката е открита на 17.05.2018 г. и е активна към момента, като през 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 30,00 лв. и същите представляват вноска на каса. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 30,00 лв. и същите представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 20,00 лв., както и начислени банкови такси. Към 31.12.2018 г. сметката е без наличности.

За разплащателна сметка в лева №[банкова сметка] е установено, че е открита на 12.03.2018 г. и закрыта на 19.02.2019 г., като през 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 450,00 лв. и същите представляват захранване на сметка в размер на 400,00 лв. от Д. Д., както и вноска на каса в размер на 50,00 лв. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 450,00 лв. и същите представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 450,00 лв., като към 31.12.2018 г. сметката е без наличности.

По отношение на разплащателна сметка в лева №[банкова сметка] е посочено, че е открита на 12.05.2018 г. и закрыта на 19.02.2019 г., като през 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 11 540,34 лв. и същите представляват вноски на каса от ревизираното лице, както и постъпления от физически лица. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 11 540,34 лв. и същите представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 11 100,00 лв., както и начислени банкови такси, като към 31.12.2018 г. сметката е без наличности.

За банкова сметка №8602385 в лева при БАНКА ДСК ЕАД е посочено, че е открита на 22.10.2004 г. и закрыта на 03.07.2018 г., като към 01.01.2018 г. сметката е с отрицателно салдо, т.е. недостиг в размер на 4,51 лв. През 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 702,00 лв. и същите представляват вноски на каса. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 697,49 лв. и същите представляват преведени суми за погасяване на бързи кредити в размер на 200,00 лв., плащане по фактура в размер на 472,04 лв. както и начислени банкови такси, като същата към 03.07.2018 г. е без наличност и е закрыта.

По отношение на разплащателна сметка №25315593 при БАНКА ДСК ЕАД е посочено, че е открита на 11.06.2018 г. и закрыта на 01.09.2021 г., като през 2018 г. постъпленията по сметката са в размер на 620,00 лв. и същите представляват внесени суми на каса. По дебита на сметката през 2018 г. са осчетоводени суми в общ размер на 1 441,20 лв. и същите представляват изтеглени пари на каса, както и начислени банкови такси в размер на 0,09 лв., като към 31.12.2018 г. сметката е с отрицателна наличност в размер на 821,20 лв.

При ревизията е установено, че А. И. М. е била клиент на „Б. П. П. Ф.“ С.А. - клон България, във връзка с договор за потребителски кредит NPLUS-14954356 от 16.06.2017 г. в размер на 10 000,00 лв., както и че същата е имала сключен договор за кредит с реф. №5400КР-АА-11105/22.02.2014 г. с „ТЕКСИМ БАНК“ АД.

Също така е установено, че ревизираното лице е разполагало с банкова сметка в лева при „ТИ БИ АЙ Б.“ с №BG08ТВІВ931010 64532902, открита на 21.09.2018 г. за обслужване на договор за кредит №[ЕГН]/21.09.2018 г. за сумата от 9 721,41 лв. със срок на погасяване 36 мес. и закрыта на 02.11.2020 г.; разплащателна сметка в лева №BG35ТВІВ 9310 0 64532901, открита на 22.11.2017 г. за обслужване на договор за кредит №[ЕГН]/22.11.2017 г. за отпускане на сумата от 3 543,45 лв. със срок на погасяване 15 месеца и закрыта на 22.06.2021 г., както и стоков кредит с договор №[ЕГН]/19.09.2018 г. за сумата от 1 734,88 лв. със срок на погасяване - 24 месеца.

В резултат на извършения анализ на движението на паричните средства по притежаваната от дружеството „Красивите нокти“ ЕООД банкова сметка е формиран извод, че всички постъпващите суми от клиенти на дружеството чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД се теглят в брой от ревизираното лице - А. И. М., в качеството ѝ на управител, като за 2018 г. изтеглените суми са в общ размер на 57 823,00 лв.

По отношение на изтеглените от страна на управителя на дружеството парични средства е формиран извод, че няма данни тези суми да са заприходени и внесени в касата на дружеството. Тези действия на ревизираното лице е прието, че водят до укриване на приходи на юридическото лице, в резултат на което се пречат събирането на данъци и осигурителни вноски.

На основание § 1, т. 5 от ДР на ЗКПО е формирано заключение, че в случая е налице скрито разпределение на печалбата, тъй като са платени в полза на собственика на

дружеството парични средства, за които не може да се докаже, че са свързани с дейността на дружеството.

В резултат на гореизложеното е прието, че е налице фактическия състав на чл. 19, ал. 2 от ДОПК за ангажиране на отговорност на А. И. М. за задълженията на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД до размера на извършените плащания от 57 823,00 лв., представляващи намаление на имуществото на дружеството. Предвид горното на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК и чл. 21, ал. 1 от ДОПК на А. И. М. е ангажирана отговорност в размер на 12 841,74 лв., представляващи задължения на дружеството за корпоративен данък за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г., в размер на 8 592,48 лв. и лихви за забава в размер на 3 378,86 лв. и за ДДС в размер на 682,55 лв. за отделните данъчни периоди от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. и лихви за забава в размер на 287,89 лв., изчислени към 08.02.2023 г. за задължения на дружеството по ЗДДС и ЗКПО, установени с РА №Р-22220620001705-091-001 от 18.02.2021 г.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и допълнително приобщените в хода на съдебното производство.

От приетите в о.с.з. на 15.05.2024г. писмени доказателства се установяват правно значими обстоятелства за прекратеното с Разпореждане ,с изх. № С240022-035-0009867/24.01.2024г. на старши публичен изпълнител М. А. -Д. ,на основание чл.225,ал.1,т.4 ДОПК /вземането е несъбираемо/ производството по принудително изпълнение на публичните вземания по изп. дело №[ЕИК]/2021г. по регистъра на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. срещу „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК], установени с РА № 22220620001705-091-001/18.02.2021г.

Съобразявайки изложените от органите по приходите мотиви за постановяването на оспорения акт, както и фактите, установяващи се от доказателствата по делото, настоящият съдебен състав намира жалбата за неоснователна.

Същността на отговорността по чл. 19 от ДОПК се състои във вменяване на задължение на едно лице да заплати дължими данъци или задължителни осигурителни вноски на друго лице (отговорност за чужд дълг). Целта на производството е това вземане да се насочи освен към задълженото лице и към трети лица. Преценката за законосъобразно ангажиране на отговорността на третото лице по същество касае анализ на визираните в чл. 19 - чл. 21 от ДОПК предпоставки за ангажиране на този вид особена отговорност, предвидена за трети лица - членове на органи на управление или управители на задължени лица по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК. С разпоредбата на чл. 19 от ДОПК е създаден особен случай на лична отговорност, предвидена за трети лица - членове на органи на управление или управители на задължени лица по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК. В цитираната разпоредба са предвидени две хипотези, при наличието на чиито предпоставки следва да се ангажира отговорността на третото лице. Фактическите състави по чл. 19 ДОПК не характеризират типична хипотеза на установително производство по глава петнадесета от ДОПК. С място на нормата - дял първи "Общи правила", глава четвърта "Задължени лица", логическото и граматическото тълкуване на разпоредбите, обективиращи фактическите състави на института води до извода, че се касае за субсидиарна отговорност на специален субект по отношение на вземане, което има публичен характер. За разлика от установителните производства по глава XV ДОПК, в които органите по приходите изискват задължените лица да установят изгодни за себе си факти и обстоятелства, в хипотезата, при която се реализира отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК за съответното физическо лице, всички факти

и обстоятелства от предвидените в нея фактически състави следва да се установят по несъмнен начин още в хода на ревизията - чл. 170, ал. 1 от АПК, вр. с § 2 от ДОПК. Съгласно практиката на Върховният административен съд законосъобразното ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК изисква същата да е за задължения на лицето по чл. 14, т. 1 и т. 2, които са реално възникнали и вследствие поведението на субекта на отговорността в периода след възникването им и преди изтичане на срока за плащането им е възникнала невъзможност да бъдат платени. За да се носи отговорност следва да е налице недобросъвестно извършване на плащания в натура или пари от имуществото на задълженото лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, респективно да е налице отчуждаване на имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице да е намаляло и по тази причина да не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски. Доказателствената тежест за установяване на всички кумулативни предпоставки по чл. 19, ал. 1 и, ал. 2 ДОПК е на органите по приходите на основание чл. 170, ал. 1 АПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК. /в този смисъл решение № 9906 от 27.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14624/2018 г./.

Приложението на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК предполага изследване на следните елементи от отговорността на третото лице:

1. Субект на отговорността - управител, член на орган на управление, прокурорист, търговски представител, търговски пълномощник.
2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК.

Извършване на определено действие - а/ извършване на плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент; б/ отчуждаване на имущество, включително предприятието, на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; в/ извършване на действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице.

Действието следва да е извършено недобросъвестно - лицето, което го е извършило, да е знаело за наличието на публични задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и да е извършило действието с цел намаляване на имуществото на задълженото юридическо лице.

Причинно-следствена връзка между извършеното действие, намаляване на имуществото на задълженото лице и невъзможността да бъдат погасени задължения.

Граници на отговорността - отговорността за непогасените задължения по, ал. 2 и 3 е до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото (в този смисъл е и Тълкувателно решение № 5 от 29.03.2021 г. на ВАС).

Настоящият състав приема, че А. И. М. за периода от 10.01.2018г. до 14.02.2019г. е била управител и собственик на капитала на „КРАСИВИТЕ НОКТИ „ЕООД . В този смисъл тя е годен субект на отговорността по чл. 19, ал. 2 ДОПК и първата предпоставка от фактическия състав на тази разпоредба е налице.

Налице е и втората предпоставка - наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, доколкото от доказателствата по делото се установява, че на „КРАСИВИТЕ НОКТИ „ЕООД с РА № 22220620001705-091-001/18.02.2021г. са определени задължения на дружеството за корпоративен данък за 10.01.2018г.-31.12.2018г., в размер на 8 592,48 лв., ведно със съответните лихви и задължения за данък върху

добавена стойност за периода от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г., в размер на 682,55 лв, ведно със съответните лихви., през които управител и собственик на капитала на „КРАСИВИТЕ НОКТИ „ЕООД е А. М..

Този РА не е обжалван по административен ред и е влязъл в сила. Освен това се установи , че за събиране на посочените задължения през 2021 г. в ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2021г., което е прекратено на основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК поради несъбираемост на задълженията и липса на имущество, от което фискът да се удовлетвори.

Третата предпоставка касае извършените тегления на парични суми от банковите сметки на дружеството, представляващи намаляване на имуществото на дружеството. Безспорно установен е и факта, че жалбоподателката А. М., в качеството ѝ на управител лично е теглила в брой сумите, постъпили по разплащателната сметка на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД от клиенти на дружеството чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и от банковата сметка на дружеството в П. АД , като за 2018 г. изтеглените суми са в общ размер на 57 823,00 лв.

Съдът намира, че в случая са осъществени всички елементи от фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК.

Установи се по категоричен начин че през процесния период М. се е разпоредила с парични средства на дружеството, като в хода на ревизията и пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства, че същите са използвани за дейността на дружеството. Установените от приходните органи обстоятелства обуславят правилност на извода, че посоченото действие по разпореждане с имущество на дружеството представлява скрито разпределение на печалба по смисъла на § 1, т. 5, б. „а“ от ДР на ЗКПО. В случая, както се посочи, М. се е разпоредила с финансови средства на управляваното от нея дружество, като не е ангажирала доказателства, че същите са свързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или представляват изплатени дивиденди. Следователно обосновано е прието, че тези суми са изплатени в полза на лицето, в качеството му на управител и собственик на капитала на дружеството, при липса на каквито и да е доказателства, че същите са използвани за дейността на дружеството или че фактически са внесени в касата му. Доказването на целта и начина на използване на изтеглените суми от банковата сметка на дружеството в П. АД е в тежест на ревизираното лице, което твърди положителни и благоприятни за него факти. Т. доказване в случая не е осъществено както в хода на ревизията, така и в съдебното производство.

В случая е установено недобросъвестното поведение на управителя и наличието на причинно-следствена връзка между действията му по разпореждане с имущество на дружеството и невъзможността за погасяване на публичните задължения. Несъмнено същите са довели до намаляване на имуществото на “КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД, рсп. до невъзможност за погасяване на публичните му задължения за данъци, които са възникнали и са били дължими именно в периодите, в които финансовите средства са теглени от управителя и същите не са използвани за дейността на търговеца, нито за погасяване на задълженията му.

Изводът не се променя ,от обстоятелството ,че процесните задължения са установени с РА № 22220620001705-091-001/18.02.2021г.,издаден във връзка с ревизионното производство, иницирано с издаването на ЗВР № Р-22220620001705-020-01/24.03.2020 г.,т.е. в момент, в който жалбоподателката вече не е била управител на „Красивите нокти“ ЕООД , считано от 14.02.2019г. г., не може

самостоятелно да обуслови извод за добросъвестност на поведението на управителя.
Процесните задължения, за които е ангажирана отговорността на М., са възникнали в периода 10.01.2018 г. – м. 31.12.2018г.и същите са дължими по силата на закона и при осъществяване на определени юридически факти, а не се пораждат след установяването им с ревизионен акт.

Датите (периодите) на извършване на действията по чл. 19, ал. 2, т. 1 ДОПК са конкретно посочени от приходните органи и същите съвпадат с периодите на възникване на публичните задължения за данъци на дружеството. Именно през този период А. М. е действала като управител на „Красивите нокти“ ЕООД, съответно била е запозната с публичните задължения. Поради това правилно е прието от ревизиращите, че чрез намаление на имуществото на дружеството, управителят е причинил невъзможност за плащане и събиране на публичните му задължения в процесния размер.

Следва да се отчете и обстоятелството, че М. е заявила, че при прехвърлянето на дружествените дялове е предала и цялата налична счетоводна документация, отнасяща се до дейността на „ КРАСИВИТЕ НОКТИ“ЕООД , на новия управител и едноличен собственик на капитала С. Я. К., считано от 04.02.2019г. От жалбоподателката не се ангажираха доказателства, че към момента на извършената промяна в собствеността и управлението на дружеството, същото е разполагало с налични активи, в т.ч. ДМА, материални запаси и парични средства, които да бъдат предадени на новия собственик на дружествените дялове, защото в противен случай наличието на такива активи би следвало да е установено: 1) по счетоводни данни; 2) като фактическа наличност; 3) като активи, които се предават с приемо-предавателен протокол на приобретателя на дружествените дялове.

С оглед гореизложеното, настоящият състав приема, че по отношение на А. М. са установени всички елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 19, ал. 2, т. 1, предл. първо ДОПК за данъчни задължения на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ЕООД - данък върху добавената стойност по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.11.2018г. до 31.12.2018г. и за корпоративен данък по ЗКПО за периода от 10.01.2018г. до 31.12.2018г., поради което следва да бъде ангажирана отговорността и до размера на извършеното намаление, установено с оспорения РА.

Процесният РА е законосъобразен в частта на установените задължения за данъци, в общ размер на 9275,03лв.-главници, заедно със съответните лихви за забава, в общ размер на 3666.75 лв, изчислени към 08.02.2023 г.

Съгласно Тълкувателно решение № 5/03.29.2021 г., постановено по тълк. дело № 7/2019 г. на Общото събрание на колегиите във ВАС се приема, че отговорността по чл. 19, ал. 1 и 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс на третото задължено лице включва и установеното задължение за лихви на главния длъжник, поради което в случая такива се дължат.

Предвид горните съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение , съобразно материалния интерес – 12 941.78 лева, в размер на 1 564.76 лева, определен по реда на чл. 7, ал. 1, т. 3 във врч.чл.8,ал.1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 20 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. М. срещу Ревизионен акт №Р-22220422003572-091-001 от 08.02.2023 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н. - ръководител на ревизията, потвърден в обжалваната и потвърдена част с Решение № 553/03.05.2023 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с който е ангажирана отговорността и по чл. 19, ал. 2 от ДОПК за невнесени задължения на „КРАСИВИТЕ НОКТИ“ ЕООД , в общ размер на 12 941,78 лв., в т. ч. за данък върху добавена стойност по ЗДДС, в размер на 682,55 лв. за отделните данъчни периоди от 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. и лихви в размер на 287,89 лв., и за корпоративен данък по ЗКПО за периода от 10.01.2018 г. до 31.12.2018 г. в размер на 8 592,48 лв. и лихви в размер на 3 378,86 лв.

ОСЪЖДА А. И. М., ЕГН [ЕГН],от [населено място], бул. „К. М. Л. №60,ет.3, да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 1 564.76/ хиляда петстотин шестдесет и четири лв. и 76 ст./ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.