

РЕШЕНИЕ

№ 2960

гр. София, 30.09.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **3952** по описа за **2010** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 09. 06. 2009 г. по НАХД № 2637 / 2009 г., С районен съд, НК, 110 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 7699 / 29. 01. 2009 г. издадено от директора на С., с което на В. Й. П., е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, за нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от процесуалния представител на П., с която се моли същото да бъде отменено като неправилно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не взема становище по нея.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Д и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Установено е, че на 17. 01. 2009 г., около 10.30 часа, в гр. С., по Пернишко шосе и до КПП-В, жалбоподателя П. управлявал лек автомобил „Ауди-80” с ДК № А 5888 Ан, собственост на К Й. П., без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност”.

Същия ден бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на жалбоподателя на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 259, ал. 1 от КЗ.

В АУАН не са посочени възражения, каквито не са постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 7699/ 29. 01. 2009 г. от директора на С..

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че първоинстанционното решение е неправилно и необосновано.

Първоинстанционния съд е изложил подробни мотиви, относно съставомерността на нарушението, които настоящата инстанция счита за правилни и законосъобразни.

С обжалваното наказателно постановление, на физическото лице П., е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, за нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Съгласно чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ, договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република Б и не е било спряно от движение. В същото време, нормата на чл. 315, ал. 1 от КЗ определя, че и лицето което управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, се наказва с глоба в размер от 400 до 600 лв.

В съответствие със законовата норма, правилно от първоинстанционни съд е констатирано, че така посочена нормата се отнася не само за притежателя на автомобила, но и за лицето, което го управлява без да представи изискуемата задължителна застраховка, какъвто е настоящия случай.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, първоинстанционния съд е постановил правилно решение.

Наложеното административно наказание е в минималния размер определен от нормата на чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09. 06. 2009 г. по НАХД № 2637 / 2009 г., г., на С

районен съд - Наказателна колегия, 110 състав.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.