

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4210** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,09 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ.К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.В.: Жалбата е допустима по изложените съображения в нея. По отношение на казаното от колегата, това тълкуване е неправилно. Считам, че отношенията свързани с назначаването и освобождаването на членовете на органите за управление на публичните предприятия е административно, те са на база подчинение. Държавните предприятия по Закона за горите имат специален статут, който ги отличава съществено от търговските дружества. Считам, че акта отговаря на всички условия за административен акт и се прилага реда на обжалване по АПК. Жалбата отговаря и на останалите изисквания за нейната допустимост. Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения в нея, свързани с нарушаване на формата на административния акт, абсолютната липса на мотиви и нарушаване на материалния закон, който предвижда императивни правила и норми във вр. с освобождаването на членовете на органите за управление на публични предприятия. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ.К.: Оспорвам жалбата, като недопустима. Жалбата е недопустима на основание чл. 159, т. 1 от АПК, поради липса на годеен за оспорване административен акт. „Югозападно държавно предприятие“ е създадено на основание Закона за горите и е държавно предприятие, в който Министъра на земеделието упражнява правата на собственика. Съгласно чл. 168, т. 3 от Закона за горите, Министъра на земеделието назначава и освобождава членовете на управителния съвет и съгласно чл. 162, ал. 2 той сключва договор за управление. Договора за управление, представлява мандатно правоотношение. Издадения акт за прекратяване на договора не представлява административен акт годеен за обжалване по АПК. Поради това, че акта не е годеен за оспорване, то спора е подсъден на СРС, поради което моля производството да бъде прекратено и да се изпрати делото по подсъдност на СРС. Ако приемете, че жалбата е допустима, то твърдя, че тя е неоснователна, доколкото в самия договор за управление, Министъра на земеделието има право и едностранно да прекрати договора. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане за спиране съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи

писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: