

РЕШЕНИЕ

№ 4758

гр. София, 12.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9104** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 44-00-2985/08.09.21г на В. П. Ш. от [населено място]/непълнолетна към датата на обжалването, действаща със съгласието на баща си П. И. Ш./ против Решение № 654/21г на КЗД, с което е оставена без уважение жалбата й с вх.№ 44-00-1165/30.04.20г.

В жалбата се сочи, че доводите на КЗД са изцяло неотнормирани към въпроса, с който е била сезирана, а именно: защо децата над 12години са третираны по различен начин от тези до 12г в т.1а от Заповед № РД-01-239/26.04.20г на Министъра на здравеопазването, с която се разрешават посещенията на паркове и градини само на деца до 12г/задължително с родители или членове на техните семейства/. На осн. чл.9 от ЗЗДискр, ответникът е следвало да приеме, че е налице осъществена дискриминация и да уважи жалбата. Моли се за отмяна на Решението на КЗД като необосновано и мат.незаконосъобразно, и постановяване на съд.решение по същество/като Съдът установи осъществена пряка дискриминация спрямо жалбоподателката -по признак "възраст", издаде ПАМ "зад.предписание" и наложи на Министъра на здравеопазването имуществена санкция по ЗЗДискр/.В съд.заседание жалбоподателката не се явява или представлява.

Ответникът КЗД се представлява от юрк.Б., която оспорва жалбата като неоснователна, моли за отхвърлянето й и присъждане на юрк.възнаграждение.

Ответникът К. М. А./Министър на здравеопазването в проц.период/ се представлява от адв. Р., която оспорва жалбата и твърди, че К.А. изобщо не е следвало да бъде

конституиран като ответник в адм.производство/следвало е ответник да е адм.орган-Министър на здравеопазването./Адм.производство спрямо А. като ФЛ е следвало да бъде прекратено от КЗД, поради което диспозитивът на КЗД спрямо него е недопустим.Той обаче не е депозирал самостоятелна жалба срещу Решението на КЗД и тези аргументи следва да се съобразят от КЗД при новото конституиране на страните, ако Съдът ѝ върне преписката за ново разглеждане.А. като ФЛ не е осъществявал дискриминация, Заповедта е издадена от адм.орган - Министър на здравеопазването/който и да е той/ и само той е бил надлежен ответник в адм.производство.В писмени бележки се допълва, че изобщо липсва акт на КЗД за конституирането на А. като ответник в адм.производство.

Ответникът Министър на здравеопазването се представлява от юрк.И., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за отхвърлянето ѝ.

Страните в съд.производство са конституирани съобразно участниците в адм.производство.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-01-239/26.04.20г на Министъра на здравеопазването се създава нова т.1а в негова Заповед № РД-01-143/20.03.20г/изменяна 4 пъти до него момент/, по силата на б.а от която , считано от 27.04.20г - Посещенията в градски паркове и градини се разрешава само на деца до 12 години, задължително с техните родители или членове на техните семейства, но не повече от двама възрастни, във времето от 9.30ч до 18.30 часа всеки ден. Заповедта е обжалвана, като с Определение № 718/20.01.21г по д.№ 4049/20г на ВАС е оставена без разглеждане.Заповедта е отменена впоследствие, от самия Министър на здравеопазването, с последваща негова заповед-касаеща мерките срещу ковид.

Начало на адм.производство е сложено с жалба до КЗД с вх.№ 44-00-1165/30.04.20г от В.Ш./родена на 24.10.06г, малолетна към него момент- на 13 години и /, чрез законния ѝ представител П.Ш./нейн баща/. В жалбата се твърди, че с б.а от новата т.1а на Заповед № РД-01-239/26.04.20г, Министърът на здравеопазването осъществява пряка дискриминация по признак “възраст” спрямо децата от 13 до 18 години, като нарушава чл.4 ал.2 вр. ал.1 предл.15 и чл.6 ал.1 и ал.2 от ЗЗДискр.Моли се да се установи същата, да се наложи ПАМ “зад.предписание “ на Министъра на здравеопазването и да бъде наложена имуществена санкция на нарушителя.

С Разпореждане от 05.05.20г на Председателя на КЗД е образувана преписка, разпределена е на 3чл.състав, указва се на жалбоподател/върчено на 28.05.20г/ и ответник-Министър на здравеопазването/върчено на 10.06.20г/- разпределението на док.тежест по чл.9 от ЗЗДискр.На 25.06.20г ответникът-Министър на здравеопазването депозира становище по жалбата.

Докладчикът изготвя доклад , в него като ответник е конституиран “К. А.-Министър на финансите на РБ/Министър на здравеопазването на РБ към процесния период”. Насрочено е заседание на състава за 17.11.20г, като уведомлението за призоваване е изпратено по същия начин- до ответник “К. А.-Министър на финансите на РБ/Министър на здравеопазването на РБ към процесния период”. Връчването е на 13.10.20г, като А./като Министър на финансите-/ депозира становище на 15.10.20г/за

недопустимост на конституирането на Министъра на финансите като ответник/. Липсва произнасяне по това възражение.

На проведеното заседание на състава на 17.11.20г като конституиран ответник е отразен “К. А.-Министър на финансите на РБ/Министър на здравеопазването на РБ към процесния период”, а като явил се ответник/редовно уведомен/- К. А. като Министър на финансите на РБ. Жалбоподателката възражава за недопустим ответник-Министър на финансите,като настоява като ответник да се конституира Министъра на здравеопазването/тъй като той е адм.орган, издал Заповедта, от която се претендира дискриминация/. Явилият се ответник/чрез проц.представител/- К. А. като Министър на финансите на РБ отново възражава, като се позовава на съд.практика/че ответник следва да е Министърът на здравеопазването-издател на заповедта,който и да е той /. Съставът се произнася с решение, като заличава като ответник К. А. като Министър на финансите на РБ, оставя като ответник К. А.-Министър на здравеопазването в процесния период, конституира като втори ответник К. А.- Министър на здравеопазването в него момент. Заседанието е отложено, за да се призоват двамата ответници- “К. А.-Министър на здравеопазването в процесния период, чрез Министъра на финансите”-л.72 и “К. А.- Министър на здравеопазването в настоящия момент”-л.69-71. Новият ответник /К. А.- Министър на здравеопазването в него момент/ депозира на 24.02.20г становище, че поддържа становището от 25.06.20г, депозирано от името на ответник - Министър на здравеопазването, като прави искане за спиране на адм.производство/поради обжалването на Заповедта -по д.№ 4049/20г на ВАС/.

Съставът провежда ново заседание на 09.03.21г, като конституирани ответници са “К. А.-Министър на финансите на РБ/Министър на здравеопазването на РБ към процесния период/ и подписал заповедта,предмет на преписката” и “К. А.-Министър на здравеопазването”. Тъй като първият ответник е призован чрез Министър на финансите-л.72, отново се явява проц.представител на Министъра на финансите и отново възражава /че не следва първият ответник да се призовава чрез Министър на финансите, както и че е проц.представител само на Министъра на финансите и не може да представлява в заседанието ответник - Министър на здравеопазването към проц.период/. Проц.представител на втория ответник /“К. А.-Министър на здравеопазването”/ възражава, че първият ответник не е редовно призован чрез Министър на финансите. Съставът приема, че първият ответник /“К. А.-Министър на финансите на РБ/Министър на здравеопазването на РБ към процесния период/ и подписал заповедта,предмет на преписката” е редовно призован чрез Министъра на финансите, но явилият се проц.представител на Министъра на финансите не следва да го представлява в заседанието, дава се ход на производството, отхвърля се искането на втория ответник за спиране на адм.производство, дава се възможност на непредставявания в заседанието първи ответник да депозира писмени бележки по същество.

Постановено е от състава Решение № 305/11.03.21г , с което се отменя дадения ход по същество-поради непроведена помирителна процедура, насрочва се ново открито заседание. Призовката до първия ответник е изпратена на 22.03.21г до “К. А.-Министър на финансите”-л.84 , тъй като е ответник “К. А.-Министър на здравеопазването на РБ към процесния период и подписал заповедта,предмет на преписката” . На 17.03.21г постъпва становище от К. А./като ФЛ/, представляван от адв. Р.- в него се сочи, че жалбата до КЗД е срещу Министъра на здравеопазването, а

от всички произнасяния на КЗД до момента не става ясно дали А. е конституиран в лично качество.

Проведено е ново открито заседание на 27.04.21г. На него отново се явява проц.представител на Министъра на финансите /тъй като чрез него е призован първия ответник-л.84/, явява се и адв.Р. като пълномощник на ФЛ К. А. /който вече не е Министър, л.93,л.100/, отново пита ще бъде ли конституиран А. като ФЛ/тъй като го представлява само като такъв/ и настоява като единствен ответник да е конституиран Министъра на здравеопазването/който и да е той/. Съставът приема първия ответник за нередовно представляван от адв.Р., като отлага заседанието/без дата/- за да прецени отново кои да са ответници и кой може да ги представлява.

За ново открито заседание на 06.07.21г са призовани ответник “Министър на здравеопазването на РБ”/л.106/ и ответник “К. А., Министър на здравеопазването към проц.период”, чрез адв.Р.-л.108,л.109. Докладчикът изпраща на 09.06.21г запитване до Министъра на финансите- за личния адрес на А. /като Министър на финансите до м.04.21г и Министър на здравеопазването през 2020г/.Министърът на финансите А.В. отговаря на 18.06.21г, че лични данни/адрес/ на бившия Министър следва да се търсят от НС и МС.

Съставът постановява Решение № 554/16.06.21г, съгл. което ответници продължават да са: “Министър на здравеопазването на РБ” и “К. А.- Министър на здравеопазването в процесния период и подписал заповедта”, отново се заличава ответник Министър на финансите на РБ, насрочва се ново открито заседание . Ответникът “К. А.- Министър на здравеопазването в процесния период и подписал заповедта” е призован чрез адв.Р.,л.117-118,л.123-124/.

На проведеното ново заседание на 06.07.21г като ответници са конституирани “К. А.-Министър на здравеопазването в периода м.03.20г-м.05.20г”- редовно призован чрез адв.Р. и “К. А.- Министър на здравеопазването”. Страните са поканени да проведат помирителна процедура, адв.Р./с пълномощно от ФЛ/ заявява, че не е упълномощена да води такава от името на ответник “К. А.-Министър на здравеопазването в проц.период”, моли за прекратяване на адм.производство по отношение на този ответник/тъй като единствен ответник следва да е Министър на здравеопазването/. Съставът приема, че помирителна процедура не може да се приложи в момента и продължава да гледа преписката по общия ред, обявява преписката за решена, указва постановеното решение да се прати на ответник “К. А.-Министър на здравеопазването в периода м.03.20г-м.05.20г”- чрез адв.Р. .

ФЛ-К. А./чрез адв.Р./ депозира писмено становище на 13.07.21г по обявената за решаване преписка- отново настоява, че единствен ответник следва да е Министър на здравеопазването, като се моли отново за прекратяване на адм.производство по отношение на този ответник / “К. А.-Министър на здравеопазването в периода м.03.20г-м.05.20г”/.

Съставът се произнася с обж. Решение № 654/23.08.21г, като в него като конституирани ответници са посочени : “К. А.-Министър на здравеопазването в периода м.03.20г-м.05.20г и подписал процесната заповед”- чрез адв.Р. и “Министър на здравеопазването на РБ”. С Решението е постановено, че ответниците не са извършили дискриминация по чл.4 ал.3 от ЗЗДискр по признак “възраст” спрямо жалбоподателката- чрез нова т.1а б.а от Заповед № РД-01-239/26.04.20г на Министъра на здравеопазването. Решението е връчено на ответник “К. А.-Министър на здравеопазването в периода м.03.20г-м.05.20г и подписал процесната заповед” -чрез

адв.Р..

Съдът намира, че Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон, от надлежен състав/Зчленен, предвид претендираната дискриминация само по 1 признак/, при изискуемия се кворум и мнозинство при вземане на Решението. То е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК.

В хода на адм.производство е допуснато съществено проц.нарушение-достатъчно да обоснове отмяна на акта.Ответниците в адм.производство не са конституирани правилно, всъщност във всеки акт на състава или докладчика ответниците са различни, конституираните/макар и неправилно/- не са представлявани надлежно в адм.производство.Докладчикът и съставът показват пълно непознаване на материята по конституиране на страните в производството, призоваването и проц.им представителство.

Обж. Решение се явява проц.незаконосъобразно и като такова следва да се отмени, без изобщо да се разглежда неговата мат.законосъобразност и съответствие с целта на закона. Преписката следва да се върне за ново разглеждане, като се започне от самото начало на администриране на жалбата до КЗД. Единствен ответник следва да е "Министър на здравеопазването на РБ", като следва да се съобрази и актуалната възраст на жалбоподателката/на 06.04.23г ще стане пълнолетна и ще действа и без съгласието на зак.представител/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 654/21г на КЗД, по жалба вх.№ 44-00-2985/08.09.21г на В. П. Ш. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на КЗД за ново произнасяне по жалба вх.№ 44-00-1165/30.04.20г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: