

# Протокол

№

гр. София, 13.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 13.11.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **9221** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 09,08 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Ю. Г. Я..

За СГП се явява прокурор А..

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило заключение на 03.11.2017 г. от вещото лице по ССЧЕ.

**ДОКЛАДВА** и постъпили писмени доказателства от ответника, представени с молба от 03.10.2017 г. и представляващи доказателства за подписване на ЗВР, РА и РД с електронен подпис.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 54 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото и предупредена за наказателната отговорност

по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. М.: В отговора на задача 3 е даден анализ и на вътреобщностните придобивания /В./ от доверителя ми. Моля да уточните какво сте изследвали, какво сте имала предвид и въпросът ми по точка II от молбата ми за задачите на експертизата, допуснати от съда - да се направи анализ на В. през същия период от Румъния, включен ли е от вещото лице в обобщение в отговора на въпрос 3 от заключението, и така е отговорено на въпроса по т.II от молбата ми. По т.II съм задал въпрос във връзка с решението на стр. 20 на ответника – да се установи В. от Румъния и по кои от тях има вътреобщностни доставки към Румъния? Отговорът по точка 3 от заключението, дава отговор и на въпроса по т.II, затова искам да уточним. Искам да уточним дали вещото лице е изследвало В. през същия период и каква част от тях е реализирана на румънския пазар, тъй като това е констатирано в решението на директора на ДОДОП. Понеже вещото лице в т.3 от нейното заключение дава отговор, въпросът ми е дали е изследвала всичко по въпроса, който е зададен в молбата за всички придобивания. Отговорът мисля, че е даден в последния абзац на заключението, но искам просто да се уточни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципно на така зададения въпрос по т.II от молбата на жалбоподателя, намираща се на лист 287 от делото, не става ясно дали следва да изследвам всички В.<sup>-ове</sup> през този период. Принципно съм отговорила наистина в задача 3 на въпроса, и то спрямо В.<sup>-ове</sup>, които касаят последващи доставки към румънски дружества, а не всички В.<sup>-ове</sup>, защото дружеството има много В. през целия този период, които не са били спорни. В този смисъл съм посочила, че касаещите В. последващи към румънските дружества, свързани с предшестващи В., са основно от гръцкото дружество „Г.“. И една-единствена доставка, която е от румънско дружество [фирма] и съм описала, към „ТОП Л. Д.“, което също е румънско дружество. Това е посочено в Приложение № 9 към заключението, което касае клиента „ТОП Л. Д.“. Единствено само това румънско дружество за изследвания от мен период [фирма] – от него е доставена захар, пакетирана и е изпратена като вътреобщностна доставка /ВОД/ към другото румънско дружество „ТОП Л. Д.“. Потвърждавам, че единствено „Г.“, което е гръцко дружество и [фирма], което е румънско дружество са доставчици на захар, която впоследствие е изнесена за Румъния.

АДВ. М.: Ако е направило впечатление на вещото лице въпросната доставка от [фирма] какво количество е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица към Приложение № 9 съм записала количествата на доставките от [фирма] конкретната доставка, и конкретната фактура.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: В таблиците, например Приложение № 9 има доста празни колонки относно транспортната фактура и международните товарителници. Това значи ли, че просто липсват такива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че тези са возени за сметка на придобиващите с товарни камиони и дружество [фирма] не притежава такива документи, т.е няма ги при тях, защото съм изследвала всичко, което има при дружеството.

ЮРК. Н.: При отговора на въпросите сте ползвали само документите, намиращи се в кориците на делото, или сте ползвала и други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаните документи на стр. 3 от заключението проверих в счетоводството на жалбоподателя, не се намират в кориците делото.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Осчетоводяването за ВОД е ставало, като изписване на захарта от материална сметка 304 „Стока“ и съответно по дебита на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и днес изслушаното заключение на вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице окончателно възнаграждение в размер на 1000 лв., съгласно представената справка-декларация за изразходеното време и средства за изготвяне на заключението, представена от вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 700 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда разликата от 300 лв.

УКАЗВА на ответника, че РД във вида, в който е представен по делото, не съдържа обозначение за издаването му като електронен документ, нито като документ саморъчно подписан от неговите издатели, предвид съдържанието на РД на лист 54 до 97 от делото, в това число на гърба на последния лист.

СЪДЪТ прекъсва заседанието в 09,26 часа.

ЗАСЕДАНИЕТО се възобнови в 09,37 часа.

СЪДЪТ като съобрази, че твърдението на ответника за подписване на процесните документи – РД, ЗВР и РА с електронни подписи, при това квалифицирани, попада в приложното поле на Регламент С 910/2014 и по конкретно на основание чл. 1, буква В от Регламента НАМИРА, че следва да УКАЖЕ НА ОТВЕТНИКА, че за доказването на издаването на посочените документи с квалифициран електронен подпис, следва да бъде представено квалифицирано удостоверение за електронен подпис, издадено от доставчика на електронни услуги. От представените писмени доказателства към молбата от 03.10.2017 г., не се установява: на първо място кой е бил доставчикът на удостоверителни услуги, и съответно кое лице следва да издаде квалифицираното удостоверение за електронен подпис, по смисъла на Регламента, с оглед на което:

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, че във връзка с представените доказателства за подписването на ЗВР, РД и РА с молба от 03.10.2017г. като електронни документи, следва да докаже, кой е доставчик на услугата квалифициран електронен подпис, респективно дали това е Информационно обслужване АД, обозначено на представените разпечатки към молбата.

УКАЗВА на следващо място на ответника, че квалифицираните удостоверения за електронни подписи следва да имат изискващо се съдържание, определено в Регламент 910/2014/ЕС, като представените доказателства към молбата от 03.10.2017 г. не отговарят на тези изисквания, респективно не представляват квалифицирано удостоверение за електронен подпис.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи писмени доказателства и да ангажира евентуално доказателствени средства, за доказване на твърдението си, че ЗВР, РА и РД са подписани с квалифицирани електронни подписи.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да ангажира доказателства за това, че РД, представен по делото е издаден като подписан документ, предвид съдържанието му на лист от 54 до 97 от делото, в което липсва обозначение за подписи на издателите му. Съдът като съобрази, че по делото са приложени без да са приети писмени доказателства,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от ответника в открито съдебно заседание на 23.01.2017 г.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат. Вещото лице ги е изследвало и тях.

ЮРК. Н.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в открито съдебно заседание от 23.01.2017 г. писмени доказателства от ответника, представляващи допълнение на административната преписка и конкретно дневниците за покупки и продажби на дружеството жалбоподател за конкретни месеци, посочени в съпроводително писмо, спорни по делото.

АДВ. М.: Водим и моля да допуснете двама свидетели, които са работили в две различни транспортни фирми [фирма] и [фирма]. Това са транспортни дружества, които са извършвали транспорта към Румъния. Не са свързани лица по смисъла на ДОПК, за свързани лица.

ЮРК. Н.: Правя възражение по допускането на свидетелите, защото считам, че транспортът на стоки следва да се докаже с транспортни документи, а не със свидетелски показания, но оставям преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу допускането на доведените двама свидетели.

АДВ. М.: Със свидетелите ще установяваме реалното преминаване през границата с Румъния на стоката с управляваните от свидетелите товарни автомобили - до клиенти на доверителя ми и доставка на място при клиенти на доверителите ми в Румъния. Тъй като при повторната ревизия има становище на НАП, че не било ясно, дали въпросните автомобили са натоварени със захар или не, и други такива съмнения. Налични са достатъчно документи, които доказват транспорта на стоки. Тези обстоятелства, за които няма документи, те са за сметка на получателя, а тези, за които има документи ще установяваме преминаването на границата. Изискал съм от двамата свидетели да представят част от командировъчните за тези периоди. Ще ги представя след като ги разпитаме.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит двамата свидетели, водени от жалбоподателя за установяване на обстоятелства, свързани с преминаването на държавната граница във връзка с твърдението, че действително са извършени ВОД на захар към румънски дружества.

В залата се въвежда първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

М. Й. М. – 46 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят - предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм шофьор във фирма [фирма] от 2007 г. до сега.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Ние имаме превози с много фирми. Спомням си, защото много пъти сме возили за „М.“. През 2009 г. и 2010 г. основно возехме на „М.“ захар за Румъния. След това започнах да пътувам до С.. През този период превозвахме и други товари. Спомням си случая, защото товарите ни със захар, свързани с Б., ние като шофьори си правехме сметка, интересувахме ни къде ще отидем, с какво ще ни върне шефа, дали ще стоим. Спомням си, че тогава от Б. ни връщаше на Р. за метали, от една фирма с метали. Нещата бяха свързани, прибирахме се, а един шофьор го интересува дали ще се прибере, дали ще бъде по пътищата, по паркингите.

АДВ. М.: От къде сте товарили захарта?

СВИДЕТЕЛЯТ: От Б. и от Р. повечето. Аз специално от Р., склада на „М.“, защото просто така ни беше обвързана работата, връщаме товари от Р..

На въпроси на юрк. Н. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Там си имаше хора в базата в Р.. Те имат склад. Примерно шефа ми казваше товариш от склада на „М.“ в Р.. Отивам и там има мотокарист, който товари. В Румъния разтоварвам по различни фирми, основно аз специално съм возил в района на Б., даже влизах в центъра на Б., и разтоварвах в една фирма в склад, но не помня името ѝ. Разтоварвах си румънците, т.е. получателите на стоката. Минавах границата през Д. мост и заплащането на таксата го извършвах аз, но шефа как си е получавал парите не знам. Ние трябваше да платим, за да можем да преминем моста, за което ми издаваха документи за таксите, които представях в счетоводството на моята фирма, за да ми дадат парите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

В залата се въвежда и вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Я. К. М. – 49 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят - предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Сега работя в друга фирма, а именно [фирма]. От 2008 г. до 2014 г. съм работил в [фирма].

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: През 2009 г. и 2010 г. съм товарил захар в Г. О., Б. и склад в Р.. В Г. О. от завода „Захарни заводи Г. О.“, в Б. от собствената база на „М.“ и от Р., където „М.“ имаха склад. Стоката беше захар и я карах за Румъния, за П. и Б.. Минах границата през Р.. Ние плащаме таксата в брой. Представях платежните документи в счетоводството на моя работодател в Б. или в склада в Р. и моят работодател ми ги възстановяваше.

На въпроси на юрк. Н. СВИДЕТЕЛЯТ каза: При разтоварване в Румъния ни връщаха подпечатани ЧМР, които отчитаме в нашата фирма. На ден правим по един курс, тъй като не може повече. Товарил съм само от Б. за Румъния.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

АДВ. М.: Във връзка с разпита на свидетелите представям заверени трудовите договори на разпитаните свидетели и по няколко командировъчни заповеди, за този период. Голяма част от документите са представени при насрещните проверки, както

и платените такси на Д. мост има приложени по делото, за голяма част от доставките, които са били за сметка на „М.“. Представям 8 папки приложения под опис с доказателства, по които вещото лице е работило и не се съдържат по делото, като представям и копие от тях за ответника.

ЮРК. Н.: Моля за възможност да се запозная с днес представените доказателства от жалбоподателя, с оглед големия им обем.

СЪДЪТ

ОТЛАГА приемането на доказателствата, представени към молба от 03.10.2017 г. от ответника.

ОТЛАГА приемането на днес представените доказателства от адв. М., представляващи писмени такива относими към разпитаните свидетели и посочените на стр. 3 от заключението на вещото лице писмени доказателства, предоставени от счетоводството на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. Н. да се запознае с новите доказателства и да вземе становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2017 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: