

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6556** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: „Б КОНТАКТ“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЙОВКОВЦИ“ ООД С УПР. Д. В. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: „КОНТИНВЕСТ“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно приложено към писмения отговор.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА предявения иск и приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от „КОНТИНВЕСТ“ ООД депозирана по делото на 26.11.2022 г., като във връзка с отговора на ответника му е изпратен и препис от уточняващата искова молба.

ДОКЛАДВА молба на ищеца депозирана на 01.12.2022г., с която се иска от Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ да бъде изискана цялата преписка №

КЗК-77/2022 г., както и адм. дело №3837/2022г. на ВАС, IV-то отделение, по което искане съдът с разпореждане от 05.12.2022г. е отложил произнасянето в о.с.з, предвид липсата на изложени мотиви в молбата за доказателствената нужда от приобщаване на цялото дело, както и близката дата на о.с.з 12.12.2022г.

АДВ. М.: Поддържам изцяло предявения иск. Моля да се приемат приложените от нас доказателства. По отношение на доказателственото ми искане направено с молбата от 01.12.2022г., поддържам искането си за изискване на цялата преписка от КЗК, както и адм. дело №3837/2022 г. на ВАС. Твърдя, че преписката в цялост е относима, тъй като твърдим, че решението на ВАС е нищожно поради обстоятелството, че ВАС се е произнесъл по въпрос, с който не е бил сезиран, включително по този същия въпрос не е била сезирана и КЗК. При условията на евентуалност, в случай, че съдът счете, че не е необходимо изискването на цялата преписка, с оглед сверяване на автентичността на доказателствата да бъдат изисквани само тези документи, от които съм представил преписи като приложение към исковата молба, а именно: съдебното решение, касационната жалба, решението на КЗК и жалбата от „Континвест“ ООД. Искам да обърна внимание на съда, че съгласно чл. 207 ЗОП, в производството по обжалване на решение по ЗОП се разглеждат само обстоятелства, които се изтъкват, като същевременно офертата на участниците се дели на три части. Документи за доказване на съответствие с поставените изисквания за подбор и липса на основания за отстраняване, техническо и ценово предложение. А оплаквания относно техническото предложение, в което ВАС е намерило някакво нарушение изобщо не се съдържат, нито в първоначалната жалба, нито в касационната жалба, нито са повдигани където и да било в хода на производствата, поради което искаме пълните досиета на преписката и на делото .

АДВ. С.: Оспорвам основателността на иска по съображенията, които съм изложил в писмения отговор. По отношение на направеното искане за изискването на преписката, считам че то е неоснователно, тъй като в конкретния случай предмет на спора е постановено решение на ВАС, което е влязло в сила и самото решение, както и решението на КЗК въз основа, на което е бил сезиран ВАС. Биха могли да бъдат проверени служебно по отношение на тяхната автентичност. Освен това считам, че аргументът, които изтъкна пълномощника на ищеца, а именно, че съда се е произнесъл по въпрос, който съда не е сезиран, не касаят нищожността на решенията. Това са въпроси по същество, които смятам, че в този процес не следва да бъдат разглеждани.

Реплика на адв. М.: Искам да обърна внимание, че тук следва да се установи автентичността и съдържанието на жалбата на „Континвест“ ООД до КЗК и до ВАС. Относно това, че било възражение по същество, точно ВАС се е произнесъл по въпрос, по който не е бил сезиран, по който не била сезирана и първата инстанция-КЗК, в съответствие с чл. 207 ЗОП. Отново обръщам внимание, че производството по обжалване на решението на възложителя по ЗОП се подчинява на специални правила и считам, че неспазването им води до нищожност.

Дуплика адв. С.: Искам да подчертая, че твърденията на пълномощника на ищеца, касаят разглеждането на правни последици, които не биха довели до нищожност на решението.

Съдът като съобрази, че всяка страна по делото има правото да поиска събирането на доказателствата за установяване на нейните твърдения, намери, че следва да уважи доказателствените искания на ищеца като ИЗИСКА адм. дело №3837/2022 г. на ВАС,

IV-то отделение за послужване по настоящото дело. В писмото да се укаже, че делото се иска във връзка с предявен иск за обявяване на нищожност на постановеното по адм. дело №3837/2022 г. съдебно решение. След отпадане от необходимостта делото ще им бъде върнато.

От Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ ДА СЕ ИЗИСКА заверено копие от Преписка №КЗК-77/2022 г. – В ЦЯЛОСТ. В писмото да се укаже 14-дневен срок за изпълнение, както и че приписката се изисква във връзка с предявен иск за обявяване на нищожност на решение по дело №3837/2022 г. на ВАС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2023 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: