

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3759** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се УПРАВИТЕЛЯТ Б. и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” /Д“ОСК“/ към СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

С. Ф. Ф., А. Х. А., Х. И. Д. и Я. И. Я. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

П. Г. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. А.: Водим един свидетел, като се отказваме от втория ни допуснат такъв.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете нотариална покана, която е отправена до дружеството, както и два броя удостоверения, че процесният имот не е с общински и държавен характер.

АДВ. А.: Не възразявам да се приемат макар, че по съществуващото си тези документи на

практика не кореспондират с предмета на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес удостоверение от областен управител на С., удостоверение от СО, район „М.“ и нотариална покана на Нотариус № 065, с район на действие С..

В залата се въвежда допуснатият на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на:

Е. Б. Б. – родена 1952 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: От 19.09.1972 г. от самото основаване на автостопанството съм работила там. [фирма] е приемник на автостопанството. Беше А. 7 беше някога клон към А. С.-град. Автокомбинатът – това бяха 9 клона най-различни автостопанства, с различна дейност, ние бяхме тежкотонажното. Тия огради, ние си имахме дирекция, към нея имаше капитално строителство, кат те решаваха какво ще се строи на тая територия – това е старият Т. некогашен. И те бяха заградили откъм Г., уличката не си спомням името – тя в посока към Цариградското шосе всичко чак до имаше някогаш едно ресторантче Корабчето, сега има бензиностанция там, чак до моста където е. Знам каква ограда има сега там, аз минавам оттам. Оградата е същата, която беше направена някога – тя е дебела ламарина, профилирана, отгоре винкели, стабилна. Говорим за края на седемдесетте години, оградата е още от тогава. Тя е от много дебела ламарина, профилирана такава, отгоре винкели, отдолу здрава ограда, то това е техника вътре. Имаше дръвчета и полянка така до към самото Ц. шосе, тревни площи. Там съм виждала да си карат овцете да пасат.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Оградата си е на автостопанството, правена от автостопанството, т.е. от капиталното строителство към дирекцията. Имаме три дирекции. Беше много декари, ама не си спомням 200-300 дка. Там работих до 2004 г. Не знам да се е променило нещо в площта. Оградата не се е променяла от години.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените атакуваната с жалбата Заповед № РА-30-20/01.02.2019 г. на директор на Д“ОСК“ като неправилна и незаконосъобразна. В жалбата съм развил подробни съображения, с оглед нейната незаконосъобразност, а и във връзка със събраните доказателства се установява, че тази ограда не е новопостроена, а напротив

– тя е съществуваща ограда или точно от края на седемдесетте години. Като в рамките на тази ѝ северна част на ограда, която огражда и настоящото предприятие [фирма], чухме от свидетелката, че всъщност тя е била за цялото А., чиято площ е много по-голяма и там има други предприятия. Тази ограда на практика е северната част, заграждала цялото А., което впоследствие се е преобразувало в различни фирми. Тя е била винаги северна ограда от [фирма] и в този смисъл доверителят ми, респективно неговите праводатели, са осъществявали в този терен своята икономическа дейност. В този смисъл ви моля да уважите жалбата и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

УПРАВИТЕЛЯТ Б.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана тезата на жалбоподателите. Считам, че процесният ПИ 7 не може да бъде идентифициран с граници и площ. Издадената заповед от район „М.“ е правилна и същата касае възстановен имот по реда на ЗСПЗЗ, който притежава всички необходими документи. Тази ограда загражда част от възстановения имот, за което сме представили документи. Моля ви при решаване на делото да вземете предвид адм. д. № 3519/2011 г. на настоящия съдебен състав, по което има постановено решение и което решение е потвърдено с решение на ВАС по адм. д. № 12665/2015 г.

СЪДЪТ междуременно

УКАЗВА на жалбоподателя, че не е изпълнил задължение от 10.03.2021 г. да внесе допълнителен депозит за изслушаната вече експертиза в размер на 150 лв., като му

УКАЗВА, че следва да представи документ за извършено плащане в 7-дневен срок от днес, в противен случай СЪДЪТ ще пристъпи към налагане на глоба.

АДВ. А.: Останах с впечатление, че задължението е за другата страна. Извинявам се и ще бъде коригирано. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък. Във връзка с изявлението на процесуалния представител за съобразяване с посоченото адм. д. № 3519/2011 г. В това производство на практика [фирма] беше лишен от представителство и ВАС и АССГ в тази връзка потвърди, че [фирма] в онова производство не е било заинтересована страна и на практика няхахме активно участие в процеса – казусът касаеше друг предмет на спора.

АДВ. М.: Тъй като касае отново имот с пл. № 7, заради това си позволих да посоча тези производства.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: