

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9143** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,01ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на АГКК редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА кметът на СО, район В. редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ВЛ със снета самоличност по делото.

Т. И. А., 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. - По т. 6 сградата с ид. № 283.6 сте записали какво представлява, нанесена е в кадастрална карта и представяте една извадка от ИКАР, видяхте ли скиците, които са по делото на всеки един от имотите, АГКК не е представила такава скица, има ли такава скица според вас сако от ИКАР ли е тази информация?

ВЛ - През ИКАР имам достъп до цифровия вид на кадастралната карта, от където има и такава услуга изработване на скица. Скицата на хартия не се съхранява в АГКК, тя се издава при искане от страна на собственика. По делото не е приложена такава скица, направен е пропуск, самата скица на хартия не е част от изработването на кадастралната карта, а тя представлява извадка от цифровия модел, така че би могло да се приложи допълнително официална скица.

Адв. Д. – Считате, че имотът е нанесен така, както сте отговорили?

ВЛ – Да, това не е имот, това е скица за сграда.

Адв. Д. – В последния абзац казвате, че не може да се установи идентичност на сградата от нотариалния акт за тези, които сте видели, в този имот има ли други постройки освен тези, които сте описали 6 бр.

ВЛ – Не, няма други постройки.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв.М. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ Т. А., на което да се изплати сумата 100 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

Адв. Д. – Представям 2 бр. декларации – декларация по чл.17 от ЗМДТ и декларация по чл.14 от ЗМДТ, с които ще установявам своевременното деклариране на имота след придобиването му от жалбоподателя с цел задължението на административния орган да представи в АГКК данни от данъчните декларации на лицата декларирали съответно имотите си.

Адв. М. – Не възразявам да се приемат, но считам, че същите са неотносими.

По представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното СЗ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Представям

писмени бележки. Претендирам разноските и представям списък на направените разноси.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място по отношение на кадастралния регистър и вписването в същия - жалбоподателя не е изпълнил задължението си по чл.38 от ЗКИР, а именно да представи документи за собственост при изработването на кадастралната карта, което задължение е във връзка с чл.39 от Наредба 3 от 2005 г. Така представените данъчни декларации за деклариране на имотите не означава изпълнение на задължението за представяне на документите за собственост пред административния орган. По отношение на обжалване на заповедта в частта за поземлен имот моля при постановяване на решението да вземете предвид първоначалната СТЕ, като от нея се установяват безспорно, че е допусната грешка в рамките на допустимата съгласно, но същата е в рамките на допустимата съгласно наредбата от 2005 г. По отношение на сградите моля да имате предвид, че в жалбата жалбоподателят е обжалвал кадастралната карта по отношение на 5 сгради, което е причината за представяне на 5 бр. скици. Моля да вземете предвид и приетата допълнителна СТЕ.

Адв. Д. /реплика/ - Във връзка със задължението на жалбоподателите, които са засегнати от колегата на основание чл.38, ал.1, т.1 от ЗКИР законодателят е уредил задължение в случая за жалбоподателя но при условие - при поискване. В случая не са представени доказателства административния орган да е поискал съответно документите за собственост на жалбоподателя.

Адв. М. /дуплика/ - По делото са представени писмени доказателства, а именно: съобщения поставени на публични места, обявление в два ежедневника, както и самата заповед, с която спира производството е обнародвана в ДВ и именно тези обявления на публични места представляват искане до собствениците да представят документите и не само това, а и да осигурят достъп до имотите.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**