

РЕШЕНИЕ

№ 2947

за изменение в частта за разноските

гр. София, 15.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **11044** по описа за **2019** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], адрес на управление: [улица], представлявано само заедно от изпълнителни директори Е. М. и О. С., чрез пълномощника адвокат Г. С., срещу РЕШЕНИЕ без номер от 08.07.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 22-ри състав постановено по н.а.х. дело № 3398/2019г. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 04981 от 23.01.2019 г., издадено от председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ) В. И., с което на основание чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ и чл.83, ал. 1 от ЗАНН на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за извършено нарушение на чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ, вр. чл. 8, ал. 1, т. 6 от ЗСБТ.

В хода на съдебното производство касаторът е направил искане да му бъдат присъдени направените по делото разноски на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН като е представил пред съдебния състав списък на разноските в двете инстанции.

Производството е завършило с окончателно решение от 13.02.2020г., с което е уважена жалбата и е отменено оспорваното наказателно постановление. Съдебният състав е пропуснал да се произнесе по направеното от касатора своевременно искане. Ето защо, [фирма] е подала молба на 18.02.2020 г. за допълване на съдебното

решение и произнасянето по искането за разноски.

Административен съд – София град, VI к.с., намира, че искането за допълване на съдебното решение е своевременно направено и основателно, доколкото съдът не е включил в произнасянето си по спора диспозитив по отношение на разноските.

Същите следва да бъдат присъдени на [фирма] в размер, определен по чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, а именно не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Доколкото по делото са представени доказателства за реалното заплащане на 440 лв. за процесуална защита и представителство на адвокат пред СРС и разноски в размер на 440 лв. общо за изготвяне на жалба и процесуално представителство пред АССГ, то съдът намира, че именно тези суми следва да бъдат възстановени на лицето, доколкото същите не са прекомерни.

На основание чл. 18 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към която препраща чл. 36 от ЗАдв съдът определя на [фирма] разноски в размер на 880 лв., за заплащането на които ответникът по делото следва да бъде осъден.

Водим от горното и на основание чл. 176 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Държавната комисия по стокови борси и тържища да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], адрес на управление: [улица], сумата от 880 /осемстотин и осемдесет/ лева, представляващи направените от страната разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.