

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Н. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Г., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – /ГДИН/– редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

ДОКЛАДВА и допълнителна молба от пълномощника на ищеца адв. Ю., постъпила на 21.03.2022 г., в която се уточняват процесните периоди, а именно от 23.09.2019 г. до 03.09.2021 г., като са прецизирани периодите, през които се твърди, че са претърпени вредите в различните места за задържане и лишаване от свобода, както следва, а именно:

от 23.09.2019 г. до 24.12.2019 г. - в следствения арест в [населено място], [улица];

от 24.12.2019 г. до 23.04.2021 г. - в СЦЗ;

от 23.04.2021 г. до 03.09.2021 г. - 30 „К.“.

Конкретизирани са точно три места за задържане и лишаване от свобода, по

вид неимуществените вреди са идентични.

Посочва се, че общият размер на претенцията на ищеца за целия процесен период е 50 000 лв., надлежно посочен в исковата молба (а не е 2 500 лв., както е прието в определението на съда от 28.02.2022 г.).

Конкретизира се и размер на иска за всеки един от периодите, както следва:

За периода от 23.09.2019 г. до 24.12.2019 г. - 6 530,90 лв.;

За периода от 24.12.2019 г. до 23.04.2021 г. - 34 129,21 лв. и

За периода от 23.04.2021 г. до 03.09.2021 г. - 9 339,89 лв.

Прави се искане за условията в следствения арест в [населено място], [улица] и в 30 „К.“, да бъдат допуснати до разпит при режим на довеждане още двама свидетели - съответно А. И. И., ЕГН: [ЕГН] за условията и търпяните от ищеца неимуществени вреди в ареста на бул. Г.М. Д. и Н. Х. С., ЕГН: [ЕГН] – за условията и търпяните от ищеца неимуществени вреди в 30 „К.“.

Моли от Столичната регионална здравна инспекция, [населено място], [улица], да изискате справка за резултатите от извършените проверки за хигиенно-битовите условия в СЦЗ и в 30 „К.“ в процесния период от 23.09.2019 г. до 03.09.2021 г.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на иска и е допуснал събиране на доказателства.

ПРИЕМА направеното прецизиране на исковата молба, досежно размера на исковете по периоди.

ПРИЕМА, че в определението за насрочване на делото е допусната грешка, досежно общия размер на иска. Същият следва да се счита за предявен за сумата от 50 000 лв., а не на 2 500 лв.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба и молбата от 21.03.2022 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпили от ответника писмени документи под опис на 24.02.2022 г. и на 28.02.2022 г.

АДВ. Г.: Запознати сме с тях, да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и отговора на исковата молба.

В залата се въвеждат допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите:

М. В. П.: Българин, български гражданин, осъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Е. Д. П.: Българин, български гражданин, осъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг вид характер, които да ме направят

пристрастен или да повлияят на показанията ми.

В. Б. В.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетелите М. В. П. и В. Б. В. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е. Д. П., доведен от органите на „ГДО“. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Е. Д. П.: Познавам г-н Б. от С. централен затвор. Бяхме в едно спално помещение, прекарахме там до април-май миналата година. Общо бяхме около една година там с него. Бил е преди това в трето спално помещение, а след това в 11 килия при мен. Бяхме аз, М., Е. М. и А. Б., т.е. 4 човека. Там бяха четири легла – трите бяха на земята и едно беше двуетажно. Килията разполага с тоалетна. Тя е обособена в ъгъла на килията в дъното вдясно. Там има тоалетна и душ, т.е. не душ, а ПВЦ тръба откъдето течеше вода.

В залата се явява пълномощника на ответника ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни на юрк. М., че разпитва свидетеля Е. П., който е доведен по нейно искане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Е. Д. П.: Лятно време налягането беше по-слабо, но имаше вода. Освен леглата в килията имаше 4-5 железни шкафчета. Всеки ден на задържаните се осигурява възможност да се движат един час на открито, понякога и повече – това се извършва по желание, г-н Б. не беше лишаван от него. В този период имаше много хлебарки и дървеници.

АДВ. Г. към съдебния секретар: Моля всичко, което казва свидетелят да се запише в протокола.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Г., че при последващо вземане на думата, без да му е дадена такава, ще бъде отстранен от залата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Е. Д. П.: Много вечери се е случвало А. да бъде събуждан от дървеници – това се случваше и с мен. Той ставаше и със запалка ги гореше по стената. По чаршафите непрекъснато имаше петна от кръв, ако дървеницата беше смачкана. Той постоянно се оплакваше, че не може да спи от това. Имаше фирма, която пръскаше на 2-3 месеца веднъж, но нямаше никакъв ефект – те се криеха по стените, по дупките, по ръбовете на дюшеците и навсякъде. Той имаше алергия и се оплакваше на лекаря – даваха му хапчета против алергия и за сън, не можеше да спи от дървениците. В спалното помещение бяхме направили капан за плъхове – железен. Минимум 5-6 пъти сме хващали плъхове и ги уморявахме с вряла вода. П., че влизаха през прозореца лятно време. Смяната на спалното бельо зависи от задържания и е на въпрос на лична

хигиена. Има възможност всяка седмица за пране на бельото, но трябва да бъде занесено в пералното и това е избор на задържания, ако не го направи си стои със същото бельо. Не мога да кажа за г-н Б., дали е харесвал храната, или не. Виждал съм го да яде от храната там в затвора. Аз тази храна лично не я ям, готвя си сам.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

Е. Д. П.: 11 група е над механичния цех, а той е на партера. В килията постоянно държим храна. Пазаруваме от лавката за да си готвим. Не може да я държим на прозореца, защото ще я изядат плъховете. Ние постоянно си държахме храна, защото храната, която се даваше в Затвора не е хубава и няма къде да я съхраняваме освен в килията. Постоянно чистехме за да предотвратим събирането на вредители. Б. също се включваше в чистенето на килията, ние имахме график. Ежемесечно се дават препарати за почистване. Даваха се прах за пране и сапун. Г-н Б. не е посещавал фитнеса на Затвора. В спортните мероприятия участието става, чрез записване и от Затвора решават кого да пуснат – това го решава кметът на отряда. По принцип всеки иска да отиде да гледа състезанията, но не всеки пускат.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Е. Д. П. от залата.

В залата се въведе свидетелят В. Б. В., доведен от органите на „ГДО“.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Б. В..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

В. Б. В.: Бяхме с г-н А. Б. в Затвора в К. миналата година, не знам кой месец дойде – там той беше 4-5 месеца, в едно спално помещение. Аз съм кмет на групата – това е някакъв вид отговорник. Аз осъществявам връзката с отговорника за социалните дейности. Придвижвам молбите, които пишат момчетата към него и обратно. В помещението, в което бяхме настанени, бяхме 9 или 10 човека, колкото хора, толкова и легла. Помещението беше около 30 квадрата. Всеки задържан си имаше легло, дюшек и постелно бельо. По принцип няма ограничение за смяна на бельото, стига да имаш чаршафи може да ги сменяш и през ден. Дюшеците са в отвратително състояние, т.е. стари, мръсни и пълни с дървеници и хлебарки. Г-н Б. няколко пъти ходи на лекар, защото е алергичен когато го хапят. Щом легнеш дървениците почват да те хапят независимо, дали е ден, или нощ. При нас плъхове не е имало. Има фирма към Затвора, която идва веднъж на два месеца и пръска и според мен става по-зле. Многократно и аз и г-н Б. и други сме се оплаквали, че има хлебарки и дървеници. Преди ни осигуряваха препарати, но тъй като имаше инциденти ги забраниха. Осигуряват препарати, които се ползват само в присъствието на домакина. Тоалетната се намира непосредствено до спалното и всеки може да я ползва по което време иска на денонощието. По принцип имаме режим на топлата вода три пъти на ден – сутрин, обед, вечер по един час и не стига за 10 човека. От година и половина вече имаме денонощно студена вода. Има и чести аварии, но като цяло е по-добре. Проветряването се осъществява през прозорците и има възможност за чист въздух. В помещенията има една лампа, която не е достатъчна, тъй като не може да четем. На задържаните се подsigурява възможност за двигателна активност – сутрин по един час разходка на каре и следобед по два часа спортни дейности. Г-н Б. не беше лишаван от упражняването на двигателна дейност. Храна се дава три пъти на ден, но не винаги е най-качествената. Чувал съм г-н Б. да се оплаква, че не може да яде

храната. Не знам, дали не му харесва, или има някакви проблеми с нея. Не знам дали г-н Б. е ходил на лекар, по принцип графикът е един път в седмицата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

В. Б. В.: Всички държим храна в спалното помещение. Не сме коментирали дали храната привлича хлебарки и дървеници, но такива има навсякъде. Д. търсят, кръв а не храна.

АДВ. Г.: Нямам въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля В. Б. В. от залата.

АДВ. Г.: Моля да се пристъпи към разпит на допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. В. П..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

М. В. П.: Г-н Б. го докараха в Софийски централен затвор в края на декември 2019 г. Той беше в нашата килия, а тя беше килия № 3, след което заради ремонт се преместихме в килия 11. В трета килия бяхме четирима човека – аз, Б., Е. Д. М. и още едно момче мисля, че се казваше Д., а в единадесета килия бяхме четиримата изброени и още Е. П., който видях тук. Трета килия беше около 20 квадрата. Е. килия пак беше около 20 квадрата, но беше по-дълга и по-тъмна, имаше малко прозорче. Отваряше се, но не мога да кажа, че въздухът беше достатъчен. Осветлението беше с луминесцентни лампи – пури. Всеки от нас си имаше собствено легло. Имаше дюшек. Спално бельо не ни беше давано, т.е. всеки си имаше собствено бельо. Всеки може да си го пере и през ден самостоятелно или в пералното един път седмично, в определен период нямаше перално. Дюшеците бяха в лошо състояние – стари, с дървеници. Дървеници и хлебарки имаше в помещенията. Г-н Б. се оплакваше, не можеше да спи. Не знам дали е бил алергичен, спеше с дрехите за да не го хапят дървениците. Един път на 4-5 месеца идваха да пръскат, но техният разтвор беше много разреден и не помагаше. Д. се криеха в горната част на помещенията по дупки, а там е трудно да се пръска. Ние от вишката се опитвахме да ги горим със запалка. Понякога това имаше ефект, когато ги изгориш. Имахме железен капан, който беше на Е. П. – два-три пъти хващяхме плъхове и ги попарвахме с вряла вода. По някой път там ние ги виждахме как ходят от външната страна по мрежата на прозореца. Имаше възможност за двигателна активност, но г-н Б. рядко слизаше там. За присъствие на спортни мероприятия трябваше да се запишеш и да чакаш да те одобрят – имаше тенис на маса, успоредки и висок лост. Храната се разнася с колички три пъти на ден, ако ходиш на дела ти дават суха храна и консерва. Г-н Б. се оплакваше от храната. Той си купуваше храна от лавката, както и всички ние. От храната, която даваха за ядене ставаха пилешките крилца, таратора и понякога мусаката. Храната беше лоша, т.е. нискокачествена. Кашкавалът и сиренето не съответстваха на никакво качество. Доколкото знам са давали субсидии за храната в Затвора, но не знам тези пари къде са отишли. Цените на някои продукти в лавката бяха много по-високи.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

М. В. П.: А., заради дървениците не можеше да спи – спеше със сънотворни, но и те не му влияеха. Допълнително хлебарките му създаваха дискомфорт. Тоалетната е в

самото помещение, тя беше отделена в единия от ъглите на килията. Изградена беше на около 1,80 м с итонг. Имаше врата, но тя беше счупена, а отгоре имаше нещо като шперплат – там имаше и течаща вода. Имаше и топла вода, след като в началото на лятото 2020 г. направиха ремонт. Г-н Б. беше в С. централен затвор от малко преди К. 2019 г., а мен ме пуснаха февруари 2021 г. Доколкото знам той е стоял още около 2-3 месеца в Затвора, в 11 отряд. В трета килия имаше широки прозорци и имаше достатъчно светлина, а в 11 килия прозорците бяха тесни и нямаше достатъчно светлина.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля М. В. П. от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ разяснява на юрк. М., че днес в съдебно заседание е уточнил размера на исковата претенция за всеки един от периодите, посочен в молба на ищеца от 21.03.2022 г., както и че са приети представените с отговора на исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Поддържа искането за допускане на посочените в молбата от 21.03.2022 г. свидетели. Моля да ми се даде възможност да уточня, дали те са в момента още в Затвора, или са освободени.

ЮРК. М.: Моля да допуснете и на нас един свидетел за условията в следствения арест, а именно О. О. П.. Той е бил заедно с ищеца в следствения арест. В момента е в Затвора в К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца посочените двама свидетели, като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес да уточни от къде те да бъдат призовани или да посочи, че ще бъдат доведени в следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА на ответника посочения свидетел. Същият да бъде доведен от органите на „ГДО“ за следващото съдебно заседание, за което

ДА СЕ ИЗГОТВИ нарочно писмо.

ДА СЕ ИЗИСКА от трето, неучастващо по делото лице, а именно РИОСВ – С. информация относно извършени проверки на хигиенно-битовите условия в Софийски централен затвор и Затвора в К. в периода 23.09.2019 г. – 03.09.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.06.2022 година, от 11,35 часа, за която дата и час страните – уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: