Р Е Ш Е Н И Е
№ 43968

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 72 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8752** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „М.“ против Решение № 18 от 19.06.2026 г. на кмета на [община], постановено по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. на [община].

Поддържа се в жалбата, че решението в обжалваната му част е неправилно и незаконосъобразно. Излагат се доводи, че по същество е отказан достъп до информация, тъй като решението не отговаря нито цифрово, нито смислово изцяло на зададените със заявлението въпроси. Излагат се подробно съображения, че задължените субект привидно дава достъп до търсената обществена информация, но на практика отказва мълчаливо достъпа или не я предоставя в заявения обем, без при това да изложи никакви мотиви за това свое решение, както изисква чл. 38 ЗДОИ в случаите на изричен отказ. Сочи се в тази връзка, че мълчалив отказ е недопустим предвид разпоредбите на чл. 38 и чл. 39 от същия закон. При така изложените съображения се претендира отмяна на решението на кмета на [община] и задължаването му да се произнесе с решение по реда на ЗДОИ, с което да предостави на заявителя пълния достъп до обществена информация, съответстващ на поставените въпроси. Претендират се и сторените по делото разноски.

Ответникът - кметът на [община], чрез упълномощен представител юрк. К., в депозирано писмено становище излага доводи за неоснователност на подадената жалба и прави искане за отхвърлянето й.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК провери изцяло

законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:
Административното производство е образувано по заявление с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. на [община] от Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник К. Ч., подадено до кмета на [община], с което се иска достъп до обществена информация, свързана с дейността на [община], както следва: " 1. В периода 01.01.2022г. - 08.06.2026г. кои са проведените културни събития с публично използване на музика, които Общината е финансирала - с изключение на тези по програмите BG-RRP-11.021 BG-RRP-11.022 от Националния план за възстановяване и устойчивост, като информацията да ни бъде предоставена в долупосочения табличен вид - по име, дата, място на провеждане, организатор на събитието - Общината или бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) за културните събития с публично изпълнение на музика ("събития") на всяко събитие поотделно? Моля да предоставите и обобщена информация за общата сума, разходвана от [община] и общия брой събития, финансирани от [община] за посочения период; 2. В периода 09.06.2026-31.12.2026г. какъв е размерът на одобреното от Общината финансиране на бъдещите събития, като информацията да ни предоставите в табличен вид по т. 1 - по име, дата, място на провеждане, бенефициер (получател) на финансирането, размер на финансирането (с уточнение с/без ДДС) всяко събитие поотделно?; 3. Какъв е общият размер на финансирането за всяко събитие поотделно и какъв е размерът „по пера“ (направени разходи за изпълнители, сцена, озвучаване, осветление и др.), ако Общината сама е организирала събитията; ако Общината е възложила с договор организирането, какъв е общият размер на финансирането за всяко събитие поотделно и на кой бенефициер (получател) - организатор е отпуснато финансиране от [община] за събитията „Празник на града – 2022“, „Празник на града – 2023“, „Празник на града – 2024“, „Празник на града - 18.06.2025г.“ със специалното участие на Л. К., „Deep Zone Project“, „Празник на града – 2026“, „О. фестивал - 15-19.06.2026г.“ със специалното участие на М. М., Роби и „Молец“, В. Б., П. Я., Б. духова музика и „Фолклорен ансамбъл Р.“, Духов оркестър - С., „Д. квартет“ и „Белканто“; 4. Ако е отпуснато финансиране по т. 3, какъв е начинът на изплащане - цялата сума преди провеждането на събитието или на траншове? При изплащане на траншове какъв е размерът на всеки транш и в какъв времеви период са изплатени? Предоставете платежни документи за отпуснатото финансиране от [община] на организаторите на събитията по т. 3; 5. Какви доказателства за изразходването на отпуснатите финансови средства изисква Общината от юридическите лица-организатори на събитията по т. 1, по т. 2 и по т. 3? Представя ли организаторът фактура на Общината на всяко „перо” от отпуснатото финансиране? Ако Общината изисква от организатора фактури за всеки отделен разход „по пера“, какво става при предоставяне на финансов документ за направен разход, по-малък от отпуснатото по това перо - организаторът задържа ли разликата или я възстановява обратно?; 6. В заложените критерии за общинско финансиране на бенефициерите (получателите) - организатори на събития Общината включила ли е изискване, касаещо уреждането на авторски права чрез представяне на доказателство за уредени авторски права и заплащане на авторски възнаграждения? Ако не е заложен такъв - каква е причината за това, предстои ли да бъде включено от Общината такова при следващите сесии за кандидатстване за финансиране и ако предстои - кога?; 7. Събира ли Общината информация за репертоара, който се/ще се изпълнява по време на събитията по т. 1, по т. 2 и по т. 3? Ако Общината не събира информацията, предстои ли това да се промени за бъдещите събития, които общината ще финансира?; 8. Каква е процедурата в Общината за кандидатстване (необходими документи/изисквания) за финансиране за събитията по т. 1, по т. 2 и т. 3, през която организаторите следва да преминат, за да бъдат разгледани и одобрени техните проекти за финансиране?; 9. Представени ли са доказателства за вече уредени авторски права от

организаторите за събитията по т. 1, по т. 2 и по т. 3? Ако в Общината са били представени такива доказателства, молим Ви. представете ни тези документи; 10. С какъв набор от документи трябва да снабдят юридическите лица-организатори на събития по т. 1, по т. 2 и по т. 3 в Общината (в това число - и какви разрешителни за охрана, медицинско обезпечаване, ползване на терен и др.), за да получат разрешение/одобрение от общината за провеждане на събитието?; 11. Има ли Общината публикуван културен календар на интернет страницата си, в който да са описани всички отпуснати финансирания на събития с използване на музика? Ако имате такъв. Ви молим да ни предоставите линк към конкретната страница с описаната информация; 12. Има ли на територията на [община] общински културни домове/институти. Ако имате такива, молим Ви, посочете капацитета на залите, в които се провеждат събития (брой обособени седящи места и обща квадратура на залата; размер на наемните цени и какъв е начинът на ценообразуване)?; 13. Има ли на територията на [община] общински зали/терени/летни театри и/или подобни, които се стопанисват от Вашата община? Ако имате такива, молим Ви, посочете: капацитет на стопанисваните зали/терени/летни театри и/или подобни; брой обособени седящи места, квадратура на залата/терена/летния театър и/или подобни; размер на наемните цени и какъв е начинът на ценообразуване? Ако общинските зали/терени/летни театри и/или подобни са отдадени за стопанисване, молим Ви, посочете фирмата и ЕИК на стопанисващото юридическо лице и срока за отдаването им; 14. Има ли на територията на [община] общински дружества/други юридически лица с общинско финансиране, които осъществяват културна дейност и организират събития? Ако имате такива, молим Ви, посочете организираните от тях събития в периода 01.01.2022-08.06.2026г. и финансирането на тези събития, което [община] е отпуснала; 15. При сключване на договор за наем/ползване изисква ли [община] доказателство (молим Ви посочете доказателството) за предварително уредени авторски права за музика с/без текст от наемателите/ползвателите на общинските зали/терени/летни театри и/или подобни, както изисква чл. 58 от ЗАПСП?".

З. е посочил, че желае да получи информацията на адрес на електронна поща - [електронна поща]. В заявлението се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес за прозрачност на държавния орган по смисъла на ЗДОИ.

Последвало е постановяване на Решение № 18 от 19.06.2026 г. на кмета на [община], в което е посочено, че след извършена проверка на заявлението за допустимост органът е приел същото за допустимо, подадено от легитимирана страна и при спазване на посоченото съдържание в чл. 25, ал. 1 ЗДОИ. По отношение на основателността му е установил, че в [община] липсва и не се съхранява информация, така както е посочена от заявителя в табличен вид или във вид на отговори на поставените въпроси, т.е., в посочения вид поисканата информация не съществува и не се съхранява в [община]. При това органът е приел, че на заявителя следва да се предостави наличната официална информация във вида, в който се съхранява, без да се обработва, а както е създадена. Изложени са мотиви, че по така заявената в случая информация се предполага обработването на данни, които следва да бъдат събрани и обобщени в един нов документ с посочените реквизити от заявителя по повод на подаденото заявление, а ЗДОИ и установената съдебна практика по приложението му са ясни и категорични, че същата следва да е налична, а не да се създава по повод подаденото заявление, който извод следва от останалите разпоредбата на закона. Посочено е, че достъпът до обществена информация не включва създаване на допълнително нови документи, които до този момент не са съществували в точно определен вариант, посочени от заявителя, за да се удовлетвори неговото желание, като се изготви по зададените от него реквизити справка във вид на таблица или се отговори на поставените въпроси. В обобщение органът е приел, че не може да бъде задължен да обработва допълнително,

систематизира и попълва таблици, предоставени единствено за целите на производството по ЗДОИ. При тези мотиви е взел решение за предоставяне на заявителя на наличната информация и на основание чл. 12, ал. 4 ЗДОИ е посочил електронни адреси, които са публично достъпни и където може да намери информация по отношение на културен календар на [община] и по отношение на бюджет 2025г. За пълнота е посочен и електронен адрес на проведени обществени поръчки и публикувани сключени договори със съответните изпълнители, където е публикувана информация по повод проведена обществена поръчка за предоставянето на услуги по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 ЗОП, с наименование: „Предоставяне на услуги по организиране на културни събития, празници и фестивали на територията на [община]“ обособена позиция № 1: „Предоставяне на услуги по организиране през месец декември на 2025 година на събития, част от културния календар на [община]“, включваща реализирането на следните културни продукти: дейност № 1 - „Предоставяне на услуги по организиране на празник на открито по запалване на светлините на Коледната елха“, дейност № 2 - „Предоставяне на услуги по организиране на Коледен базар“, и дейност № 3 - „Предоставяне на услуги по организиране на Новогодишен рок енд фолк фестивал“ и позиция № 2: „Предоставяне на услуги по организиране през месеците февруари и март на 2026 година на събития, част от културния календар на [община]“, включваща реализирането на следните културни продукти: дейност № 1 - „Предоставяне на услуги по организиране на кукерски фестивал „Песпонеделник“, и дейност № 2 - „Предоставяне на услуги по организиране на честване на национален празник на Република България - 148 години от Освобождението на България“.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 22.06.2026 г., а жалбата срещу него е подадена с вх. № ПНООМП000010-001 от 06.07.2026 г. на [община].

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, и в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай искането за достъп до обществена информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл. 44, ал. 1, т. 15 от същия закон. Съответно, кметът е задължен субект измежду посочените в чл. 3, ал.1 ЗДОИ. В този смисъл оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или

съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.
С оглед подаденото от жалбоподателя заявление, може да се направи обоснован извод, че информацията, която не е предоставена, е обществена по своя характер, тъй като е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тя е точно определена по съдържание, характер, обхват, местонахождение, поискана е от компетентен орган, т.е., не са налице основания за отказ или ограничаване на достъпа до нея по реда на ЗДОИ. Информацията следва да бъде предоставена така, че да съответства на подаденото от заявителя искане, да е ясна и разбираема, като по този начин се изпълняват целите на закона. Предоставянето на неясна, обща информация, която не е съответна на поисканата, може да се приеме за отказ исканата информация да бъде предоставена.
В случая в решението не е даден отговор на искането за предоставяне на достъп до обществена информация, с изключение на предоставения достъп до публикувани на интернет страницата на [община] културни календари за 2022г., 2024г., 2025г. и 2026г. Това по своя характер представлява отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. В същото време в решението е посочено, че е осигурена степен на пълен достъп до исканата информация.
По силата на чл. 38 ЗДОИ административният орган е задължен в решението си за отказ за предоставяне на обществена информация да посочи правното и фактическо основание за отказ по този закон, при наличие на изпълнена процедура по глава III от закона (чл. 24 и сл.). Нарушаването на така установената в закона форма и съдържание на произнасянето на задължения по закона субект по отправено до него искане за достъп до обществена информация представлява нарушение по чл. 146, т. 2 АПК. В настоящия случай в оспорения административен акт липсва посочване на правното основание за постановяването му. Не е посочена нито една от визираните в чл. 13, ал. 2 ЗДОИ хипотези на ограничаване на правото на достъп до обществена информация, нито е посочено някое от установените в чл. 37 ЗДОИ основания за отказ. Отделно, в мотивната част на оспореното решение липсват мотиви за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, съгласно установената в чл. 13, ал. 4 ЗДОИ забрана за ограничаване на правото на достъп до служебна обществена информация при наличието на надделяващ обществен интерес. Липсата на изложени мотиви в изтъкнатата насока възпрепятства упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на оспореното решение по отношение на забрана по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ.
Това нарушение по същността си представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ, тъй като от една страна ограничава правото на защита на неговия адресат, а от друга възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност.
Следва да се посочи, че целта на ЗДОИ и законово регламентираните гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. С решението си по заявление за достъп до обществена информация задълженият субект не само предоставя такава по съществото ѝ на

поставените въпроси във връзка с наличната съхранявана от него информация, но също така може и следва да даде отговори на конкретно поставени въпроси във връзка с нея, като по този начин предоставя възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на съответната администрация в областта на предоставените й правомощия.
В този смисъл задълженият субект е следвало да разгледа заявлението, да отговори точно и ясно на зададените въпроси, като има задължението да предостави достъп до наличната – създадена или съхранявана, обществена информация. Единствено релевантно в случая е било дали исканата със заявлението информация е налична и се съхранява на законово основание, а не дали е възможно да се предостави в поискания от жалбоподателя табличен вид. Ако са налице някои от основанията за отказ, то задълженият субект е следвало да се позове на тях в решението си. Така допуснатото от ответника нарушение на административнопроизводствените правила е съществено и представлява самостоятелно основание за отмяната на акта - чл. 146, т. 3 АПК.
По изложените съображения съдът намира, че са налице основанията за отмяна на оспореното Решение № 18 от 19.06.2026 г. на кмета на [община] в частта му, в която е обективиран отказ относно поискан достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. на [община], поради което жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Решението в оспорената му част следва да бъде отменено, а преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11 /извън частта относно културните календари за 2022г., 2024г., 2025г. и 2026г./, т. 12, т. 13, т. 14 и т. 15 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. на [община], при спазване на изискването за форма и излагане на конкретни фактически и правни основания.
Относно разноските в производството.
При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 5,11 евро - за заплатена държавна такса, и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 102,26 евро, определен съгласно чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.
Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], Решение № 18 от 19.06.2026 г. на кмета на [община] в частта му, в която е обективиран отказ относно поискан достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. на [община].
ВРЪЩА преписката на кмета на [община] за ново произнасяне по подаденото от Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], заявление с вх. № ПНООМП 000010 от 09.06.2026г. в частта му по т. 1 - т. 10, т. 11 (освен частта с културните календари за 2022г., 2024г., 2025г. и 2026г.) и т. 12 - т. 15, при съобразяване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, съгласно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от уведомяването.
ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „М.“, ЕИК[ЕИК], сумата в общ размер от 107,37 евро /сто и седем евро и тридесет и седем евроцента/, представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: