

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **90** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОКТАФАРМА (ИП) СПРЛ чрез упълномощен представител „ФАРМИМПОРТ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено към становище от 04.03.2025 г. пълномощно.

Адв. М. Представям и моля да се приеме и оригинал на представеното с докладваното становище пълномощно. Представям и препис за връчване на насрещната страна от депозираното по ел. поща становище с приложенията към същото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в списъка за призоваване по делото е допусната техническа грешка и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПОПРАВИ в списъка за призоваване наименованието на жалбоподателя.

Адв. М.: Не правя възражение по нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя, доколкото призовката по делото е получена от лицето, представляващо упълномощения представител на жалбоподателя по делото „ФАРМИМПОРТ“ АД.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ – редовно призован, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Образувано е по постъпила жалба от „ФАРМИМПОРТ“ АД, в качеството на упълномощен представител на Octapharma (IP) SPRL срещу Решение № НСП-35964 от 30.10.2024 г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което е утвърдена промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 ЗЛПХМ за лекарствения продукт OСТANINE F 500 Powder and solvent for injection 500 IU x 1.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 19.02.2025 г., с който се взима становище по жалбата и по същество на спора. Прави се искане за приемане на писмени доказателства и за изискване от Комисията по прозрачност на образуваната в същата преписка по обжалваното решение.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 04.03.2025 г., с което се взима такова по приложената преписка от административния орган. Представят се писмени доказателства и се прави доказателствено искане за допускане изслушване на съдебно-лингвистична експертиза от вещо лице, владеещо словашки език, което да даде отговор на поставените в молбата въпроси.

ВРЪЧИ се препис от становището на процесуалния представител на ответника.

Адв. М.: Поддържам жалбата, представеното становище и направените доказателствени искания.

По отношение на становището от отговора на административния орган, оспорвам представените извлечения по т. 5 и 6 – извлечение от линк, и т. 7 – снимка на екран, тъй като нямат характер на ел. документи.

По отношение на извлечението от закона, оспорвам, че това е извършен надлежен официален превод на нормативен акт. В тази връзка със становището представям извършен от нас превод с нотариална заверка на подписа на преводача.

По отношение на доказателствата по т. 9 и 10 – оспорвам, че те имат характера на официален писмен отговор. Не са представени като доказателства, че са изискани по официален път. Оспорвам и тяхната автентичност по отношение на това, че изхождат от официално лице, не от Министерство на здравеопазването на С., тъй като това е просто една кореспонденция – въпроси и отговори, с оперативен характер и по никакъв начин не могат, с оглед съобразно българския закон за нормативните актове по някакъв начин да служат като източник за тълкуване на нормативен акт, особено когато има такова двусмислие, за което ще взема становище сега и по същество. В тази връзка правя доказателствено искане да се назначи съдебно-лингвистична експертиза, макар че е направено при условията на евентуалност, тъй като нашето виждане е, че трябва да бъде ясно за съда начинът, по който са събрани доказателства

и е направено тълкуване на нормативен акт в рамките на административната преписка, не отговаря на изискванията на закона за нормативните актове и на приложимите от закона. Тук не говорим за законодателство на ЕС. Говорим за позоваване на законодателство на чуждестранна държава и затова и при условията на евентуалност правим искане за назначаване на съдебно-лингвистична експертиза, от която да се установи дали въпросът е зададен така, че да се получи категоричен отговор, от който отговор категорично да е ясно – това, което е публикувано, цена на производител ли е или цена на вносител?

Правя възражения срещу сайта EURIPID. Това не е публичен регистър и представяме доказателство, че субекти, като притежатели на разрешение за употреба, изобщо субекти извън спектъра на тези посочени в общите условия в правилата на регистъра EURIPID имат достъп до този сайт. Няма как просто да отворим и да видим. Дори да има достъп, при положение, че словашкото законодателство не прави разлика между цена на производител и на вносител, и се публикува една официално обявена в държавата цена, която ние няма как да разберем, независимо по какъв ред е направено извлечението и на какво основание се позовава регистъра EURIPID, това не е надлежен начин да се установи цената. От официалния сайт EURIPID, видно от общите условия, които вие сте предоставили, се съставя въз основа на подадена информация от държавите-членки на ЕС, посочени като референтни държави и когато законодателството на тези държави-членки не прави разлика между цена на производител и цена на вносител, ние няма как да разберем, това, което се публикува цена на производител ли е или цена на вносител?

Относно решението, същото е обжалвано и по административен ред, но няма произнасяне в срок. Не сме се противопоставили и не възразяваме по така направените доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката, като обръщам внимание, че следва да се цени коя част от преписката има характер на съставен документ в хода на преписката и коя на вътрешни справки или на какво се позовава. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло писмените доказателства, както и от КП, преписката, която сме входирали в съда и моля да отхвърлите жалбата като недопустима и неоснователна. Поддържам доказателствените искания. Не възразявам по направените със становището и в днешното съдебно заседание от жалбоподателя доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че като част от административната преписка са представени нечетливи преписи, находящи в съдебното производство на лист 98 и 99 от делото.

Ю.. Д.: В случай че ми се предостави подходящ срок, ще приложа четливи преписи от представените писмени доказателства.

Адв. М.: Моля да укажете на ответната страна да представи и опис на писмените доказателства. Поддържам направените доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и по направените доказателствени

искания намира следното: Представените писмени доказателства с административна преписка и представените такива със становището от 04.03.2025 г., като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като в тази връзка съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне с крайния съдебен акт. На ответната страна следва да бъдат дадени указания за представяне на представени с административната преписка писмени доказателства в нечетлив вид, като заверени от страната преписи с препис за връчване на насрещната страна.

Следва да бъде указано и определен срок и за представяне на опис на всички представени с преписката писмени доказателства.

След представяне на същите препис следва да се връчи на жалбоподателя и да му се предостави срок за становище.

Направените с отговора на жалбата и със становището от 04.03.2025г. доказателствени искания от страните, съответно направеното от ответната страна такова за изискване на преписката по направеното оспорване по административен ред пред Комисията по прозрачност и от жалбоподателя - за допускане изслушване на съдебно-лингвистична експертиза по поставените с молбата от 04.03.2025 г. задачи, са допустими, основателни и следва да бъдат уважени.

Така мотивиран по доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка и със становището от жалбоподателя писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да комплектува надлежно административната преписка, като представи четливи заверени преписи, с препис за връчване на насрещната страна, на представените в нечетлив вид писмени доказателства, съобразно по-горе направените констатации.

УКАЗВА на ответника в същия срок да представи надлежен опис на писмените доказателства по административната преписка.

След представяне на четливи преписи на доказателствата преписи да се връчат на жалбоподателя с указание, че в 7-дневен срок от получаването може да вземе становище по същите.

ДА СЕ ИЗИСКА от Комисията по прозрачност да представи по делото в 7-дневен срок от получаване на съобщаването препис от цялата си преписка, образувана във връзка с обжалване на решение № НСР-35964/30.10.2024 г. на НСЦРЛП.

ДОПУСКА изслушване по искането на жалбоподателя на съдебно-лингвистична експертиза по поставените в становището от 04.03.2025г. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След постъпване на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 30.04.2025 година от 14,30 часа, за която дата и час

страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: