

РЕШЕНИЕ

№ 2008

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10695** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., действаща чрез пълномощника адв. С. Й., срещу Решение № РД-02-36-1009/02.11.2022г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ /ОПРР/, с което е наложена на Столична община финансова корекция в размер на общо 467 483, 92 лв. с ДДС.

В жалбата се твърди, че решението на ръководителя на УО на ОПРР е нищожно поради липсата на компетентност на органа, издал акта, както и незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, неспазване на изискванията на чл.59, ал.2, т.3, 4 и 5 от АПК и съществено нарушаване на административнопроизводствените правила, за което се излагат конкретни съображения. Оспорват се констатациите за извършена нередност. Иска се решението да бъде отменено и да се присъдят на жалбоподателя сторените по делото разноски. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена по съображения, подробно изложени в писмени бележки

Ответникът – заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на му на Ръководител на УО на ОПРР, чрез адв. П., оспорва жалбата, като

я счита за неоснователна. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Столична община е бенефициент по договор /АДБФП/ № РД-02-37-71/28.06.2018 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, финансиран по Оперативна програма „Региони в растеж“.

За целите на изпълнението на проекта с Решение № СОА17-РД93-40 от 06.03.2017 г. на кмета на Столична община е открита процедура с предмет „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на училища и детски градини на територията на Столична община, по 26 обособени позиции“.

Във връзка с проведената процедура са подадени сигнали за нередност относно сключените договори по обособени позиции /ОП/ №№ 2, 9, 10, 17, 22 и 24.

С избраните изпълнители са сключени следните договори: Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-01/19.06.2018 г. с изпълнител „СЕТАТЕХ“ ЕООД - ОП № 2; Договор с № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-12/22.06.2018 с изпълнител Х. АД - ОП № 9; Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-04/19.06.2018 с изпълнител ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ АД - ОП № 17; Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-18/04.02.2019 с изпълнител ИВЕЛИНСТРОЙ ЕООД - ОП № 22.

С Решение № СОА17-РД93-164 от 14.08.2017 г. на кмета на Столична община процедурата по ОП № 10 и ОП № 24 е прекратена. За обектите по тези обособени позиции е открита нова процедура с СОА18-РД93-46 от 26.03.2018 г. на кмета на Столична община с предмет: „Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийна ефективност на училища и детски градини на територията на Столична община по 8 обособени позиции“. Процедурата е публикувана в Р. с № 00087-2018-0034 и по нея обектите, предмет на сигнала за нередност, представляват ОП №4 и ОП №7. С избраните изпълнители по ОП № 4 и ОП №7 са сключени следните договори: Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-19/03.06.2019 г. с изпълнител „ИНФРА РОУДС“ ЕООД - ОП № 10; Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-22/04.06.2019 с изпълнител "Д и Д" ООД - ОП № 24.

С писмо изх. № 99-00-6-500/20.09.2022 г. жалбоподателят е уведомен за постъпилия сигнал, становището на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи. В срока е постъпило възражение, с което по същество се оспорват констатациите на УО на ОПРР. Възражението е разгледано и обсъдено от административния орган, но е прието за неоснователно.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-02-36-1009 /02.11.2022г., с което е установена извършена нередност по т. 4 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /Наредбата за посочване на нередности/, в резултат на установени нарушения, извършени от Столична община, на чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, и е определена финансова корекция, изчислена по пропорционален подход, в размер на 5 % върху допустимите разходи по следите договори:

- Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-01/19.06.2018 г. с изпълнител „СЕТАТЕХ“ ЕООД - ОП № 2;
- Договор с № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-12/22.06.2018 с изпълнител Х. АД - ОП № 9;
- Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-19/03.06.2019 г. с изпълнител „ИНФРА РОУДС“ ЕООД - ОП № 10;
- Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-04/19.06.2018 с изпълнител ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ АД - ОП № 17;
- Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-18/04.02.2019 с изпълнител ИВЕЛИНСТРОЙ ЕООД - ОП № 22;
- Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-22/04.06.2019 с изпълнител Д и Д ООД - ОП № 24.

Изчислената финансова корекция е в размер на общо 467 483,92лв. В решението е посочено, че тъй като съгласно чл. 8, ал.1, за констатирана нередност по приложение № 2 от наредбата се определя самостоятелна финансова корекция, като се прилага съответният процентен показател за нея – в настоящия случай по т. 4, и доколкото по договорите с изпълнители по ОП №№ 2, 9 и 17 има определена финансова корекция по Приложение 1 от Наредбата, определените корекции се натрупват до размера, определен в чл. 71, ал. 3 от ЗУСЕФСУ.

Фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден акта, са следните:

1. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 113 СОУ "С. Ф.", район "И." по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-19/ 03.06.2019 г. с изпълнителя „ИНФРА РОУДС“ ЕООД, след преглед на представената техническа документация за обекта и представените документи при проверката на място, е установено, че за актуваните като изпълнени количества по посочени в решението позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/, а именно: По отношение на Част „ОВК“ от К. - в изготвения от строителния надзор Окончателен доклад е посочено, че за Част „ОВК“ са съставени общо 7 броя актове – образец 12 за „Отопление“, (съответно: 19.07.2019 – 1 бр.; 22.07.2019 – 1 бр. 10.12.2019 – 2 бр.; 30.01.2020 – 2 бр. и 24.03.2020 – 1 бр.), и 3 броя актове – образец 12 за „Вентилация“, (съответно: 26.11.2019 – 1 бр.; 03.12.2019 – 1 бр. и 06.12.2019 – 1 бр.), като същите са приложени към отчетната документация.

След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента общо 10 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор), е установено, че не са били съставени актове – Образец 12 за актуваните като изпълнени и платени на изпълнителя количества по описаните на стр.6-7 от решението позиции от К. от „Демонтажни работи“ към Раздел „Отопление“ от Част „ОВК“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР по време на строителството. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“ е деклариран като съставен Акт 12/10.07.2019 г. без посочени позиции и количества, но такъв Акт 12 не е описан като съставен в окончателния доклад на строителния надзор, както и същият не е представен към отчетната документация за обекта.

По отношение на Част „Електро“ от К. - в изготвения от строителния надзор

Окончателен доклад/30.07.2020 г. е посочено, че за Част „Електро“ са съставени общо 29 броя актове – образец 12, (съответно: от 22.07.2019 до 20.01.2020 г.), като същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента общо 29 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор), е установено, че за актуваното като изпълнено количество по някои позиции /конкретно описани на стр. 8-9 от решението/ от К. от Част „Електро“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за посочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

По отношение на Част „Паркоустройство и благоустройство“ от К. - в изготвения от строителния надзор за настоящият обект Окончателен доклад/30.07.2020 г. е посочено, че за Част „Паркоустройство и благоустройство“ са съставени общо 23 броя актове – образец 12, (съответно: от 12.01.2019 до 30.04.2020 г.). След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента общо 23 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор), е установено, че за актуваното като изпълнено количество по една позиция от К. от Част „Паркоустройство и благоустройство“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, не е бил съставен акт – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за въпросната актувана като изпълнена и платена позиция от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

2. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 90 „В. П.“, район "Н.", сграда 1 по договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-22/04.06.2019 г. с изпълнителя „Д & Д“ ЕООД, след преглед на цялата представена техническа документация, в това число представените документи при проверката на място, извършена в периода 05.08.2021 г.-27.08.2021 г., е установено, че за актуваните като изпълнени количества по някои позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „Архитектурно - строителна“ от К., в Приложение 1 (Опис на строителната документация за строежа и протоколите от извършените изпитвания и измервания) към съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/09.03.2020 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад/м.05.2020 г. е посочено, че за Част „Архитектура“ са съставени 10 броя Акт – Образец №12 в периода 15.08.2019 г. - 11.09.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените от бенефициента 10 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор и Приложение 1), е установено, че за актуваното като изпълнено количество по определени позиции от К. /конкретно описани на стр.11-13/ от Част „Архитектурно - строителна“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12.Посочено е, че в представеното от

бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за горепосочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

По отношение на Част „В и К“ от К., в Приложение 1 към съставения от участниците в строителния процес Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/09.03.2020 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад/м.05.2020 г. е посочено, че за Част „ВиК“ са съставени 12 броя Акт – Образец №12 в периода 12.08.2019 г. - 14.09.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация е установено, че за актуваното като изпълнено количество по посочените на стр. 13-14 позиции от К. от Част „ВиК“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за посочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

По отношение на Част „Ел. инсталации“ от К., в Приложение 1 към съставения от участниците в строителния процес Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/09.03.2020 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад/м.05.2020 г. е посочено, че за Част „Ел. инсталации“ са съставени 19 броя Акт – Образец №12 в периода 03.08.2019 г. – 12.10.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента 19 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор и Приложение 1, и включващи част „Електро“ и част „ПИИ“), е установено, че за актуваното като изпълнено количество по две позиции от К. от Част „Ел. инсталации“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за тези актувани като изпълнени и платени позиции от К. е посочено/декларирано наличието на съставен акт- образец 12/01.10.2019 г., но липсва посочено количество за позициите, както и липсва приложен декларираният от бенефициента акт – образец 12, съдържащ двете позиции.

По отношение на Част „ОВК“ от К., в Приложение 1 към съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/09.03.2020 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад/м.05.2020 г. е посочено, че за Част „ОВК“ е съставен 1 брой Акт – Образец №12 на 16.10.2019 г. – за главна разпределителна мрежа на отоплителната инсталация. Същият е приложен към отчетната документация. Установено е, че за актуваното като изпълнено количество по две позиции от К. от Част „ОВК“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за двете актувани като изпълнени и платени позиции от К. е посочено/декларирано наличието на съставен акт- образец 12/01.10.2019 г., но липсва посочено количество за

позициите, както и липсва приложен декларираният от бенефициента акт – образец 12, съдържащ двете позиции

3. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 170 "Пчелица", район "Н." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-15/28.06.2018 г. с изпълнителя „СПЕРАРЕ“ Д., е установено, че за актуваните като изпълнени количества по част от позициите от К. /описани в таблицата на л.16-18 от решението/ представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „Паркоустройство“ от К., в съставения от участниците в строителния процес Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/17.06.2019 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад е посочено, че за Част „Благоустройство и паркоустройство“ са съставени 3 броя Акт – Образец №12 в периода 01.02.2019г. – 05.02.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените от бенефициента 3 броя актове – Образец 12, (обективирани като съставени в окончателния доклад на строителния надзор и Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/17.06.2019 г.), е установено, че за актуваното като изпълнено количество по определени позиции от К. /посочени в таблицата на л.16-17 от решението/ от Част „Паркоустройство“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за горепосочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

4. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ №51 "Щ.", район "И." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-18/04.02.2019 г. с изпълнителя „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД, след преглед на цялата представена техническа документация, вкл. и на представените документи при проверката на място, е установено, че за актуваните като изпълнени количества по някои позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „Архитектурно - строителна“ от К. е установено, че за актуваното като изпълнено количество по 5 позиции от К. от Част „Архитектурно - строителна“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-ба „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за горепосочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

5. По отношение на обект „Преустройство и реконструкция на двуетажна общинска сграда /Бивше военно окръжие/ за училищен корпус към 43 ОУ "Х. С.", бул. С." №45, район "И." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-16/02.07.2018 г. с изпълнителя

„БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, след преглед на представената техническа документация, вкл. и представените документи при проверката на място, е установено, че за актуваните като изпълнени количества по някои позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „Конструкции“ от К., в съставения от строителния надзор Окончателен доклад/18.11.2019 г. е посочено, че за Част „Конструкции“ са съставени 63 броя Акт – Образец №12 в периода 20.09.2018 г. – 28.08.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента актове – Образец 12 е установено, че за актуваното като изпълнено количество по позиции, посочени в таблица на стр. 20-23 от решението/ от К. от Част „Конструкции“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за посочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

По отношение на Част „Архитектура“ от К., в съставения от строителния надзор Окончателен доклад е посочено, че за Част „Архитектура“ са съставени 45 броя Акт – Образец №12 в периода 09.09.2018 г. – 10.09.2019 г. Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента актове – Образец 12 е установено, че за актуваното като изпълнено количество по две позиции от К. от Част „Архитектура“ в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за тези две актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

6. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 123 СОУ "С. С.", район "К. поляна" по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-12/22.06.2018 г. с изпълнителя „ХИДРОСТРОЙ“ АД, е установено, че за актуваните като изпълнени количества по част от позициите от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „Архитектура“ от К., в съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/04.09.2019 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад е посочено, че за Част „Архитектура“ са съставени 18 броя Акт – Образец №12 (за периода: от 23.07.2018 г. до 18.12.2018 г.). Същите са приложени към отчетната документация. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента актове – Образец 12 е установено, че за

актуваното като изпълнено количество по три позиции, описани в таблицата на стр. 25 от решението, в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за тези актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

7. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на ОДЗ № 179 "Синчец", район "И." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-04/19.06.2018 г. с изпълнителя „ИНФРАТРАНС КОНСУЛТ“ АД, е установено, че за актуваните като изпълнени количества по долупосочените позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/. Така в Част „Паркоустрояване“ от К., в съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/31.01.2019 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад е посочено, че за Част „Паркоустрояване“ са съставени 10 броя Акт – Образец №12. След преглед на представените към отчетната документация от бенефициента 13 броя актове – Образец 12 е установено, че за някои позиции от К. /описани на стр. 26-28 от решението/, актувани като изпълнени в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за описаните актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

8. По отношение на обект „Основен ремонт/реконструкция на 62 ОУ Х. Б.", район "В." по сключения договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-01/19.06.2018 г. с изпълнителя „СЕТАТЕХ“ ЕООД, е установено, че за част от актуваните като изпълнени количества по някои позиции от К. от представените за обекта протоколи за приемане на извършени СМР не са представени, както и липсва информация да са били съставени в процеса на строителството Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/.

По отношение на Част „ОВК“ от К., в съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/25.10.2019 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад е посочено, че за Част „ОВК“ е съставен 1 брой Акт – Образец №12/27.03.2019 г. След преглед на представеният към отчетната документация от бенефициента Акт – Образец №12/27.03.2019 г. е установено, че за позиции от К., описани на стр.28.29 от решението, актувани като изпълнени в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента при проверката на място Приложение 10.3-6а

„Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за горепосочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

По отношение на Част „ЕЛЕКТРО“ от К. в съставения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15/25.10.2019 г., вкл. и в изготвения от строителния надзор за обекта Окончателен доклад е посочено, че за Част „Електро“ са съставени 17 броя Акт – Образец №12 в периода 03.08.2018 г. – 15.07.2019 г. Установено е, че за 7 конкретно посочени позиции от К., актувани като изпълнени в представените протоколи за приемане на извършени на обекта СМР, по време на строителството не са били съставени актове – Образец 12. В представеното от бенефициента Приложение 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, за горепосочените актувани като изпълнени и платени позиции от К. не е посочено/декларирано наличието на съставени актове 12.

Административният орган е посочил, че всички визирани осем обекта на интервенция са физически завършени и въведени в експлоатация, но не може да бъде установено дали актуваното в съставените по време на строителството протоколи за приемане на извършени СМР като изпълнено и платено количество по посочените в сигнала позиции със „скрити работи“ от К. е реално/действително изпълнено като количество и съответстващо на посоченото, предвид установената липса на съставени за тях актове – образец 12.

Аргументирал е, че УО на ОПРР има право да дава указания на бенефициента във връзка с изпълнение на проекта и в тази връзка е посочил, че в с влизане в сила на Версия 10 на „Методически указания за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПРР 2014-2020 г.“, са въведени нови приложения 10.3-6 и 10.3-6 а, които бенефициентът следва задължително да представи при отчитане на реално извършени СМР. В тях бенефициентът описва пълната строителна документация, като декларира съответствието на същата и вложените строителни продукти, както и мястото на съхранение на оригиналите.

В конкретния случай е установено, че за част от актуваните като изпълнени и платени позиции със „скрити работи“ от К. за обектите на интервенция не са декларирани като налични/съставени Актове – Образец 12 в представените при проверката на място на проверяващият екип коригирани Приложения 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, вкл. и същите не са приложени към отчетната документация, за тях липсва информация както в окончателния доклад на строителния надзор, така и в съставения от участниците в строителния процес Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – Образец № 15. Ръководителят на УО е приел, че не е налице одитна следа, която да удостовери законосъобразността на извършените разходи. Според административния орган, нарушени са разпоредбите на чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, и установените нарушения представляват нередност по т. 4 от „Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности.

За констатираната нередност УО е определил минимално предвидения размер на финансова корекция в размер на 5% върху поисканите за възстановяване разходи. При определяне на размера на финансовата корекция, УО е взел предвид, че нарушенията се отнасят до удостоверяване/доказване извършването на определени дейности съответно категория разходи "скрити", както и тяхната законосъобразност, които обаче засягат малка част от всички дейности съответно разходи, извършени по всеки от засегнатите договори с изпълнител. Посочил е, че поради спецификата на разглежданите нарушения, които влияят на доказване изпълнението на определени дейности, които са от категория „скрити“, не е обективно възможно да се определи точен размер на причинената вреда, поради което е използван пропорционален подход.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от лице, което се явява адресат и е пряко засегнато от него, поради което **е допустима**.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-14-790/17.08.2022г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение Д. Г. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020г. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Неоснователни са твърденията за липса на компетентност на административния орган поради това, че няма идентитет между длъжностното лице, одобрило проекта, и това, издало процесното решение. Логическото тълкуване на разпоредбата на чл.73, ал.1 ЗУСЕФСУ налага извода, че законодателят няма предвид неизменност или физическа идентичност на лицето, одобрило проекта, и това, наложило финансовата корекция. Законодателният императив за издаване на решението за финансова корекция от ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта, следва да се разбира като обвързаност на конкретния управляващ орган със съответната програма и според съда то е израз на идеята, вложена в разпоредбата на чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ, а именно управляващите органи да отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на съответната програма, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Следователно, ако актът за налагане на финансова корекция е издаден от лице, което съгласно чл.9, ал.5, изр. второ от ЗУСЕФСУ има качеството на ръководител на УО на съответната програма, по която е одобрен проекта и са отпуснати средствата, то същият е издаден при необходимата компетентност.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените

правила. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че актът съдържа подробни мотиви, като ясно са посочени фактически и правни основания, въз основа на които административният орган е формирал волеизявлението си. Относно конкретно наведените в жалбата доводи, че не ставало ясно за колко обекта е наложена финансовата корекция, следва да се посочи, че по този въпрос диспозитивът на административният акт е пределно ясен – в т.3 на решението изчерпателно са посочени договорите, за които се отнасят корекциите. Действително, в част I от мотивната част на решението – „Фактическа обстановка“ са посочени и други два договора и обекти, за които се отнася подадения сигнал - обект ОДЗ № 170 "Пчелица", район "Н.", за който е сключен договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-15/28.06.2018 г. с изпълнителя „СПЕРАРЕ“ Д. и обект за училищен корпус към 43 ОУ "Х. С.", бул. С." №45, район "И.", за който е сключен договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-16/02.07.2018 г. с изпълнител „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД. Видно обаче от т.3 от разпоредителната част на решението, по отношение на тези договори не са определени финансови корекции, независимо, че те са обхванати от констатациите за нарушения, респ. нередност, какъвто извод се налага от анализа на т.1 от диспозитива на акта. Оспореното решение е и материално законосъобразно.

Потвърждават се констатациите и изводите на Ръководителя на УО за допуснати нарушения, съставляващи основание за налагане на финансови корекции.

Както вече беше казано, договорите, които според административния орган са засегнати от нередност, са тези, които са описани в т.1.1. от раздел I от решението - „Фактическа обстановка“. Административният орган е квалифицирал нередността като такава по т. 4 от Приложение № 2 от Наредбата за посочване на нередности – „За проекта или за част от него не е налична одитна следа и/или аналитично отчитане на разходите в поддържаната от бенефициента счетоводна система“. Идентичен е текста на разпоредбата на чл.70, ал.1,т.5 от ЗУСЕФСУ, на която административният орган също се е позовал.

Тук е мястото да се посочи, че съдът приема като фактическа грешка посочването в уводната част на решението на разпоредбата на чл.70, ал.1,т.9 от ЗУСЕФСУ, тъй като в цялата останала част от решението – в мотивите и в диспозитива административният орган неколккратно, неизменно и последователно е квалифицирал нарушението като такава по чл.70, ал.1,т.5 от ЗУСЕФСУ.

Не е спорно между страните и това изрично се отбелязва от административния орган, че процесните обекти, на които са извършени СМР, са въведени в експлоатация. За тях участниците в строителния процес са съставили и подписали Констативен акт за установяване годността за приемане на строежите – Образец № 15 по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, с който е извършено предаването на строежите и строителната документация от строителя на възложителя. Спорно е дали непредставянето на съставени актове - образец № 12 за скрити работи представлява липса на одитна пътека. Изискването за съставяне на актове - образец 12 е регламентирано в чл. 7, ал.

З, т.12 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството /Наредба №3/. Посочената разпоредба предвижда, че акт за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (приложение № 12), се съставя от строителя, проектантите по съответната част и технически правоспособните физически лица по съответните части към лицето, упражняващо строителен надзор. Актът съдържа данни за всички извършени строителни и монтажни работи (скрити работи), които подлежат на закриване или чието количество и качество по-късно не може да бъде установено при закриването им с последващите технологични операции, процеси, работи и др.; съставя се за тези видове скрити работи, необходими за правилната оценка на строежа, етапа или на частта от него по спазване на изискванията за безопасност и за експлоатационната му пригодност, съобразно действащата нормативна уредба.

Съгласно §1,т.1 от Допълнителната разпоредба на Наредба №3, "скрити работи" са всички видове СМР, които подлежат на закриване при изпълнението на технологично следващите ги СМР и техните количества, качество и точност не могат да бъдат определени след закриването им.

В случая, в процеса на строителството не са съставени актове – образец 12 за количества "скрити" СМР, актувани като изпълнени и платени съгласно К., вкл. и „демонтажни“ работи от К., чието количество и качество по-късно не може да бъде установено при закриването им с последващите технологични операции, процеси, работи и др.

Съдът приема за обоснован извода на ръководителя на УО, че тъй като обектите са завършени и въведени в експлоатация, не може да бъде установено дали актуваното в съставените протоколи за приемане на извършени СМР като изпълнено и платено количество по съответните позиции със „скрити работи“ от К. е действително изпълнено като количество и съответстващо на посоченото. Такава информация липсва в окончателния доклад на строителния надзор, както и в подписания от участниците в строителния процес Акт – образец № 15. В Приложения 10.3-6а „Таблица „Приложена строителна документация съгласно Наредба 3/2003 г.“, представени от бенефициента, също не се съдържат данни, индикиращи, че са били съставяни за периода на строителството на обекта актове-образец 12. При това положение напълно обосновано административният орган е приел, че не може да се удостовери законосъобразността на извършените разходи за въпросните актувани като изпълнени и платени количества по позиции от К. със „скрити“ работи.

Несъставянето на актове - образец 12 несъмнено води до липса на одитна следа.

Съставянето на акт № 12 за скрити работи е изрично предвидено в Наредба № 3 и съставянето на други актове по цитираната наредба не може да отмени изискването за съставяне на акт № 12. В случая актуваните дейности са именно такива, за които е било необходимо съставяне на акт № 12, и всички останали актове, протоколи и други документи, изготвени и подписвани от участниците в строителството не могат да докажат изпълнените „скрити

работи“. Следователно, не е налице одитна следа, която да удостовери законосъобразността на извършените разходи. В резултат на това възниква обосновано съмнение дали не е налице изменение в договорните условия. Правилно при това положение ръководителят на УО е направил извод за нарушаване принципите на ЗОП - чл. 2, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП. Налице е обективно нарушение на материалния закон, чрез което се засяга конкуренцията и което води до вреда на националния или бюджета на ЕС, тъй като не е възможно да се установи дали разходът е възложен законосъобразно, съответно дали може да бъде възстановен на бенефициента, а верифицирането на недопустим разход би довело до недължимо платен разход.

Съгласно чл.2 от Наредбата за посочване на нередности / в относимата към сключването на договорите редакция/ приложимите процентни показатели на финансови корекции за нередностите по чл. 70, ал. 1, т. 1, 3 – 7 ЗУСЕСИФ са посочени в приложение № 2.

За констатираните нарушения по т.4 от Приложение № 2 административният орган е определил финансова корекция в минималния размер от 5%. Определянето на конкретния размер на финансовата корекция е предоставено на преценката на Ръководителя на УО, който в това отношение действа при оперативна самостоятелност. В случая, предвид определянето на финансовата корекция в минимален размер, съдът приема, че е спазен принципа на съразмерност и оперативната самостоятелност е законосъобразно упражнена.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, претенцията на ответника за присъждане на разноските по делото е основателна и жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати сумата от 28 019,23 лева, съгласно представения списък на разноски за адвокатско възнаграждение, договорено и платено.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, представлявана от кмета Й. Ф., срещу Решение № РД-02-36-1009/02.11.2022г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството разноски по делото в размер на 28 019,23 лева (двайсет и осем хиляди и деветнайсет лева и

двайсет и три стотинки).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: