

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2877**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във
връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ООР, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“
ПРИ 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ -
И. С. Б., редовно призована, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание молба от процесуалния представител юриск. В.-Г., с
която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на С. М. А. с посочен в жалбата адрес за съобщения: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 225з-235/25-4332-001036/15.02.2025 г., издадена от И. С. Б. на длъжност старши полицаи в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ при 01 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 06.04.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в акта документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпили на 24.04.2025 г. писма от Първо районно управление – СДВР, с които уведомяват, че преписката в цялост, заведена с рег. № 225р-6501/2025 г. по описа на 01 РУ-СДВР е изпратена на 17.02.2025 г. в ОПП-СДВР за отношение по компетентност.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.04.2025 г. писмо от ОПП-СДВР, с приложена заповед за компетентност на издателя на оспорената ЗППАМ.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.04.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 07.05.2025 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.05.2025 г., преди съдебното заседание, две молби от процесуалния представител на ответника юриск. В.-Г., с които оспорва жалбата, изразява становище по същество на спора и прилага по опис писмени доказателства.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете входящото на 17.04.2025 г. от страна на С. А. искане към МВР, с което иска възстановяване на така прекратената ѝ регистрация, именно поради издаден административен акт – приложена ПАМ за сваляне на номерата и отнемането на регистрацията на автомобила. За първи път при прегледа на това дело установяваме наличието на издадена такава заповед.

Въпрос на съда: Вие обжалвате заповед № 235, с която е отнето свидетелството за управление. Има издадена друга заповед, която не е предмет на настоящото производство, с която е прекратена регистрацията?

Адв. В.: Да. Част от цялата фактическа обстановка, която трябва да се установи по време на твърдяното извършено нарушение, тъй като това е естеството на жалбата на моя доверител, С. А. е посочила, че не е получила друга такава заповед. Искам да представя настоящото доказателство, което доказва нейното незнание, че има такава въпреки, че се е разписала видно от преписката по делото, че е получила въпросната заповед за втория ПАМ, именно за сваляне на регистрационните номера. Считаю, че това е съществено процесуално нарушение въпреки, че има подпис на документа, който за пръв път установяваме при прегледа на делото, неин подпис, че е запозната със съдържанието на документа, че ѝ е даден препис от него. Тя е имала една заповед, настоящата, по която всъщност е подадено обжалване.

Тя не е получила екземпляр от другата заповед.

Това е документ, който ѝ е представен, защото тя е поискала да бъде възстановена регистрацията

на автомобила, именно поради липсата на връчена заповед. Считам, че проверяващият екип не е извършил необходимите действия, за да снабди моя доверител с екземпляр, и който да му даде възможност да го обжалва, тоест ограничено е правото на защита на моя доверител. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените с писмо от 28.04.2025 г., с молби от 29.04.2025 г. и от 12.05.2025 г. от ответника писмени доказателства. ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя искане до СДВР-ОПП.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна въз основа на изложените в депозираната жалба и въз основа на допуснати процесуални нарушения, които се установяват в преписката по делото. Освен невръчването на заповедта за сваляне на регистрационните номера има и друго съществено нарушение, а това е, именно разликата във времето на извършване на нарушението, което е отразено в процесната заповед и в процесния АУАН, както и в талона за изследване, който мисля се намира на 12 страница по преписката, в който имаме различно време на извършване на нарушението. В процесния акт е описано, че моят доверител е бил спрял в 02.41 ч. на 15.02.2025 г. за проверка, съответно дрегерът установява по-ранен етап на взето изследване 02.39 ч., а в талона за изследване се посочва друг час, който е 02.30 ч., което считам за съществени процесуални нарушения, които са достатъчни за обявяване за незаконосъобразни на процесните актове, включително и на процесната заповед.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

