

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4724

гр. София, 02.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **5193** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.245-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е жалба на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Мйчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. И. К., д.м.н., чрез пълномощника адв.Ст.Д. против принудителна административна мярка „Задължително предписание“, наложена с Протокол за извършена проверка № ПР 2315627 от 12.05.2023 година на служители на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

С оспореното предписание на основание чл. 404, ал. 1, т.1 КТ работодателят СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД е задължено да предостави на синдикална секция (СС) на Национален съвет (НС) „Защита“ в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, изисканата с писмо с вх. № 20-00-1/13.04.2023 г. в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД своевременна, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото състояние на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, която е от значение за сключването на колективния трудов договор, както и копия от документите, изискани с писмо с вх. № 20-00-2/13.04.2023 г. в СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 2, б. „б“ от КТ, във връзка с чл. 52, ал. 3 от Кодекса на труда и чл. 406, ал. 2, т. 2 от Кодекса на труда, като е определен срок за изпълнение до 29.05.23 година.

В жалбата е инкорпорирано и особено искане да бъде спряно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното предписание.

Жалбата отговаря на изисквания на 150 и чл.151 АПК и е редовна. Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена против индивидуален административен акт, който може да бъде оспорен съдебно, от лице легитимирано да го направи, в качеството на адресат на задължителното предписание. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаване

на жалбата по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.405 АПК-предписанието е съобщено на жалбоподателя на 12.05.2023 година (л.15 по делото), а жалбата е подадена чрез ответника на 25.05.2023 година (л.7 по делото).

Следователно делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Дължимо е и произнасяне по искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното предписание.

Искането е допустимо, но неоснователно по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл.405 КТ, жалбата срещу принудителните административни мерки срещу принудителните административни мерки (ПАМ) не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Презумпцията не е необорима-съдът може да спре изпълнението им. Специалният закон-КТ не предвижда основанията за спиране изпълнението на ПАМ, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата (чл.166, ал.1 от ПК), поради което с оглед препратката на чл. 166, ал.4 АПК се прилага нормата на чл. 166, ал. 2 АПК.

Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране актове по чл. 166, ал. 2 от АПК, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, възникнали след издаване на оспореното с жалбата предписание, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за установяване на тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая, искането не е мотивирано с нови факти и обстоятелства, възникнали след издаването на предписанието.

Отделно от това заявените обстоятелства, че исканата информация съдържа лични данни на персонала не сочи на вреда. Същите биха могли да бъдат заличени в съотв. документи преди предоставянето им от искателя. Аргументите за незаконосъобразност на предписанието пък са относими към основателността на жалбата, но не и към искането за спиране допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното предписание.

С тези съображения искането се отхвърля.

Мотивиран така, Административен съд-София-град, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология-Майчин дом“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. И. К., д.м.н., чрез пълномощника адв.Ст.Д. за спиране на предварителното изпълнение на принудителна административна мярка „Задължително предписание“, наложена с Протокол за извършена проверка № ПР 2315627 от 12.05.202023 година.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.09.23 година от 09.00 часа, за което да се призват страните: жалбоподателя и ответника- Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“-С..

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспореното предписание и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания и възражения в жалбата против предписанието.

ДОПУСКА на основание чл.170, ал.6 АПК събирането на доказателствата, приложени в преписката по издаване на оспореното предписание.

ДАВА ВЪЗЪМЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят и посочат допълнителни доказателства (извън административната преписка) в съотв. указаната им доказателствена тежест.

Определението, в частта, с която е отхвърлено искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното предписание, инкорпорирано в Протокол за извършена проверка № ПР 2315627 от 12.05.202023 година на служители на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, може да бъде оспорено с частна жалба в 7-модневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България. В останалата част, определението не подлежи на оспорване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: