Протокол
№

гр. София, 09.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 84 състав,** в публично заседание на 09.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2214** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. В. П., редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена съгласно чл.138, ал.2 АПК, явява се прокурор Цветослав Вергов.
ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Й. Д. З., редовно призована, се явява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.
Прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 15.09.2026 г. от ответника, с писмени доказателства под опис, в изпълнение на указанията на съда.
ДОКЛАДВА постъпило заключение с входящ номер от 06.11.2026 г., което не е в срока по чл.199 ГПК.

Страните(поотделно) - Не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на комплексната съдебно-медицинска експертиза.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
д-р Й. Д. З., 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. С. - В експертизата посочвате, че качеството на водата е в норма съгласно изследване от месец март 2024 г., въз основа на това може ли да се направи извод за качеството й през целия период?
Вещото лице – Да. Това е питейна вода, която се контролира. Това е времето, когато той е пребивавал там и съвпада с това време. Освен протокола от 2024 г. не съм виждала други протоколи след това, но мога да твърдя, че качеството на водата не се е променило и се контролира от „Софийска вода“ АД. Те носят и отговорността за това. По отношение органолептични качества - цвят, мирис, мътнина, както и химичен състав, метали, тежки метали, както и бактериален състав – коли, колиформени форми, отговоря на всички показатели.
Адв. С. - В отговор № 1 от експертизата сте посочили, че през 02.2023 г. броя на съвместно пребивавалите лица е различен 7, 8, 9 човека, а капацитетът на спалните помещения е съобразен с изискването за осигуряване на минимум площ от 4 кв.м., същевременно в докладната, с която Вие сте запозната на А. П., са посочени 9 други лица, които съвпадат с пребиваването на ищеца П., тоест Вие включили ли сте ищеца в броя на обитателите и как обосновавате минимум 4 квадратни метра, след като 36,70 квадратни метра площ, разделено на 10 прави 3,67?
Вещото лице – Те не са били 10. Тези 10 души не са непрекъснато там. Едни идват, други си отиват, въпрос на дни е. Този капацитет точно 10 не са били никога. Включила съм и ищеца по делото. Позволих си върху този поименен списък, който е даден да запиша през съответните периоди от време колко души са пребивавали.
Вещото лице на въпрос на съда - Ищецът влиза в тази бройка. Ние говорим за Приемно отделение или буферно отделение на затвора. Това е първата точка. Това е за въпросните 5 дни кратки престои. Затова казвам, че не е определен броя на лицата, защото за тези 5 дни влизат и излизат, тъй като е буферно отделение. Те са ми дадени поименно в първия и във втория период. Аз си позволих да ги разделя за да добия впечатление колко са били.
Адв. С. - В тази квадратура Вие включвате ли площта на санитарното помещение и на обзавеждането в килията?
Вещото лице - Не може да се каже, че в буферното отделение има килии в истинския смисъл на думата. Това са огромни помещения, които са с голяма квадратура. В тях има тоалетна. Отделно има обща баня, която е с тоалетна, с 3 душа и отделно има баня с 1 душ. Аз съм посещавала тези места.
Адв. С. - Можете ли да кажете квадратурата колко е на тези помещения?
Вещото лице – При тази квадратура на едното помещение и на другото, те са приблизително еднакви, тук съм предвидила общия санитарен възел. Това не е старата сграда на самия затвор, това е отделно помещение, като общо взето е ограничен достъпа на тези лица с другите и затова е буферна.

Адв. С. - В отговор № 5(това е по отношение на диабета), посочвате, че през време на престоя ищецът не е бил включен на диетичен режим на хранене, дали проверихте лекарските предписания за диета и реално получаваната храна? Тоест той получавал ли е?
Вещото лице - Категорично не е бил включен.
Адв. С. - Тоест не е получавал храната според състоянието му.
Вещото лице – Да.
Адв. С. - Как липсата на режим, недаването на специална храна се отразява на състоянието на един диабетик? Какво отражение дава хранителния режим?
Вещото лице - Безспорно има отражение общата храна, въпреки, че тя е с неособено висок калораж. Аз имам седмичното меню и съответно и ежедневното от предходни експертизи, които съм изготвяла. Не се отразява благоприятно. Би трябвало да бъде на диетичен режим, диета № 9 която е за захарен диабет.
Адв. С. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Д. – Кой трябва да определи този режим и това от администрацията ли зависи?
Вещото лице - От лекаря. Лекарят на затвора, след като е наблюдаван и в личния амбулаторен картон и в амбулаторен журнал на затвора е отразено, че той е диабетик, би трябвало да бъде включен на диетичен режим на хранене във връзка с установеното му заболяване, за което е лекуван медикаментозно.
Юрк. Д. - Как бихте оценили общо престоя на лицето в затворническото общежитие „К.“ и условията там по какъв начин са повлияли на неговото психическо и физическо здраве?
Вещото лице - Тук съм цитирала анализа, който е направен от психоложката. Той не за първи път е при тези условия. След като съм цитирала част от консултациите на психолога точно и в тази 5-а точка съм записала, че през време на престоя той не е бил включен на диетичен режим, но от експертната оценка, която е на психолога във връзка с наличието или отсъствието на психоемоционален стрес, тя е записала, че актуалното психично и емоционално състояние е констатирано, че ищецът попада за пореден път в затвора, че тази среда му е позната и не би следвало да изпитва някакви затруднения в адаптацията си, които в смисъла на стрес биха се отразили неблагоприятно върху заболяването му.
Юрк. Д. - Нямам повече въпроси.
Прокурорът - По отношение на всички видове диабет ли е еднакъв хранителния режим или има разлика?
Вещото лице – Има разлика.
Прокурорът - При всеки ли се налага?
Вещото лице – Не.
Прокурорът - При всеки ли се налага специализирана диета?
Вещото лице – Не. При диабетиците, тази диета, в която са ограничени захарите, въглехидратите, предимно диетата е храни с нисък гликемичен индекс, така, че тя е регламентирана в болничните диети.
Прокурорът – Тъй като казвате, че доста често посещавате затворите, е ли е възможно настаненият в тези помещения да си купува храна от лавката или да получава храна, която е в съответствие със заболяването му?
Вещото лице - Да, възможно е. И на двете места имат възможност за това, както и за закупуване на хигиенни материали и на неща, от които имат нужда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по комплексна съдебно-медицинска експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от бюджета на съда на осн. 285, ал. 3 от ЗИНЗС в размер на 250(двеста и петдесет) евро, за която сума се издаде разходен касов ордер.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 455,91 евро, съгласно справката-декларация, представена от вещото лице, като разликата между първоначално определения и сега определения депозит в размер на 205.91 евро да се изплати отново от бюджета на съда. Да се издаде РКО.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства и представените от ответника документи от 15.09.2026 г.

Страните(поотделно) - Нямаме други доказателства и доказателствени искания.
Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Уважаема госпожо съдия, моля да уважите предявената искова претенция. Моля при произнасяне на съдебния акт да вземете предвид събрание гласни доказателствени средства, както и да вземете предвид непълнотата по отношение на сочената квадратура в експертизата, липсата на хранителен режим съобразно нуждите на ищеца. Видно от медицинското досие е имало данни, че същият е с диабет още при постъпването му в затвора, така че администрацията е била наясно със състоянието му.
Моля за разноски.

Юрк. Д. - Уважаема госпожо председател, моля да оставите исковата претенция без уважение. Медицинската дейност не е административна дейност, тъй че администрацията не е била запозната с необходимостта от хранителния режим, с оглед на което считам, че не се доказаха незаконосъобразни действия и бездействия от администрацията на затвора и на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.
Моля да оставите исковата претенция без уважение.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Уважаема госпожо съдия, моля да оставите исковата претенция без уважение. Считам, че не се събраха достатъчно доказателства, които да обосноваят основателността на тази молба.
По отношение на гласните доказателствени средства, ясно е, че свидетелите са хора, които

са лишени от свобода и съвсем нормално и естествено е те да подкрепят своя съкилийник.

По отношение на изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза стана ясно, че водата отговаря на всички условия, че квадратурата на помещението също отговаря на условията, както и по отношение на хранителния режим, за който представителят на ищеца твърдеше, че не му е осигурен, в днешното съдебно заседание от казаното от вещото лице стана ясно, че същият може да си закупува от лавката хранителни продукти, които съответстват на заболяването му и има възможност да си ги внася и отвън. Това също не е някакво основание за такъв размер на искането обезщетение.

Ако все пак счетете тази претенция е основателна, Ви моля да сериозно да намалите размера на исковото обезщетение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: