

# РЕШЕНИЕ

№ 9859

гр. София, 21.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **2570** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез пълномощник юрк. Х. К., срещу Решение съд, Наказателно отделение, 10-ти състав постановено по НАХД №10278/2023г. по описа на съда, с което е налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на "СИМСТРОЙ 200" е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 от Закона за пътищата на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. с чл.179, ал.3б от с.з., както и такса по чл. 10б, ал. 5 от Закона за пътищата. В касационната жалба са наведени доводи за неправилно приложение на закона, като се моли за отмяната на решението. Въз основа на подробно изложените в жалбата съображения се мотивира извод, че не е налице законова промяна, поради която да бъде наложена с електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата и съображения изложени в същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за присъждане на възнаграждение от страна на ответника.

Ответникът - "СИМСТРОЙ 200" ЕООД, редовно призван, не се представлява. С представена молба от 13.03.2025 г. г-н Н., представя писмени бележки, в които са изложени подробни съображения за неоснователност на касационното решение. Представителят на Софийска градска прокуратура, моли да бъде постановен акт, с който обжалваното решение да бъде отхвърлено.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства

и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактически Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт на надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 02.06.2021г. в 11:28 ч. ППС товарен автотр. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 19990, брой оси 2, екологична категория I, допустима максимална маса на състава N/A, се е движел в [община] по път А-6, км. 50+427, с посока на движение по обхвата на платена пътна мрежа, без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, т.е. маршрутната карта или валидна тол декларация за преминаването. В ЕФ е записано, че независимо от налаганата дължи и заплащане на съответната такса по чл. 10б, ал. 5 от ЗП, съобразно категорията на притежаваното ППС. Във връзка с горното на "СИМСТРОЙ 200" ЕООД е издаден и процесния електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] от който е наложена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, като следва да бъде заплатена и тази такса в размер на 2 500 лева.

От правна страна съдът е приел, че Електронният фиш е издаден от компетентен орган, но при допуснати от закона правила при издаване на процесния електронен фиш. Като съществено сочи и, че доколкото в разпоредбата на чл. 10б, ал. 5 от ЗП в процесния случай редакция, не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение на нормата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП електронен фиш може да се издава единствено в хипотезата на установено нарушение по ал. 3 ЗДвП, но не и при такова по чл. 179, ал. 3б ЗДвП.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Спорът по делото се свежда до това, правилно ли е приложението на материалния закон от страна на административния орган. В процесния случай, отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.102, ал.2 вр. чл. 10б, ал.3 от Закона за пътища и за наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътища, като следва да бъде заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

Според разпоредбата на чл.139, ал.5 ЗДвП движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси. Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1, т.2 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминатото разстояние: такса за изминатото разстояние за превозни средства по чл.10б, ал.3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да преминава от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отдалечеността на пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за изминатото разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътни участък от категорията на пътно превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя въз основа на пътен участък.

Според разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по категорията на ППС.

В чл.179, ал.3б ЗДвП е предвидена санкция за собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за нарушение на дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл.187а, според който при нарушение по ал.3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че ППС е управлявано от собственик на ППС когато собственик на ППС е юридическо лице, се налага имуществена санкция по т.3 от същата алинея и е наложена и в случая.

Съгласно чл.39, ал.4 ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с технически контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат наказание минимум по ал.2, за което се издава ЕФ. Следователно, за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение е предвидено в закон.

Настоящия касационен състав споделя мотивите на решаващия състав на СРС, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл.179, ал.3 ЗДвП, но не и за нарушения на чл.102, ал.2 ЗДвП.

поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от да бъде отменен само на това основание. Безспорно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, а нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съв 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електро изрична норма за това към момента на съставянето му.

В продължение на горното, съгласно разпоредбата на чл.189е, ал.1 и ал.2 ЗДвП, актовете за установяване на ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на ад органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за път нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предостав разпоредба постановява, че за административни нарушения по чл.179, ал.3- 3в се съставят актове з компетентността на органите, които ги съставят.

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 З поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и е 179, ал. 3 – 3в. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 ЗДвП, съгласно която вписаният собствени административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл.187а, ал.4 З ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административ по чл.179, ал.3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН з Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, админис съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правил Следва да се посочи, че настоящото решение е съобразено и с формираната съдебна практика в АССГ.

Във връзка с гореизложеното, настоящия касационен състав приема, че атакуваното решение е постанове при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК з Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-гр

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №242/15.01.2024г. по НАХД №10278/2023г. по описа на Софийски районен съд  
Решението е окончателно.