

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4387**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. П. - редовно
уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. В АГЕНЦИЯ
"МИТНИЦИ" - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д-Р Т. С.-И.

Д-Р С. М. М.

ПРОФ. П. Н. М. – редовно призовани, се явяват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 10.03.2025 година и на 09.05.2025 година по чл. 199 от ГПК
заключение по допуснатата ССчЕ.

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 10.03.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по
допуснатата ССчЕ от вещото лице П. Н. М..

ДОКЛАДВА обяснение на изразено особено мнение по допълнителното заключение от вещото
лице П. М. от 13.05.2025 година.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА

Д-Р Т. С.-И. – 52 г., неосъждана, без родство, имам дела с жалбоподателя.

Д-Р С. М. М. – 59 г., неосъждана, без родство, имам дела с жалбоподателя.

ПРОФ. П. Н. М. - 66 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да даде вярно и обективно заключение.

Вещите лица - Представили сме заключение в срок, което поддържа. Дали сме допълнително заключение, тъй като проба не беше налична при първоначалната експертиза.

ВЛ М. – Поддържа особено мнение.

ВЛ М. – Това е втората проба, която се намира в ЦМЛ. Ние по принцип изследваме контролната проба, която се намира в Дирекция Митници. Тъй като нямаше такава, затова тук сме изследвали втората проба, която е налична в ЦМЛ.

Проверявали сме само номера на пломбата и етикетите на пробата да отговарят на официалната документация. Нямаме информация как и къде е съхранявана пробата в ЦМЛ.

Присъстваме на отварянето на пробата в ЦМЛ, на първоначалното измерване с пенетрометър. След това описахме режимите, по които да бъдат направени експериментите и накрая при взимане на протокола аз отново разгледах пробите. Като част от изходната проба съм изследвала в моята лаборатория, в която работя. Там съм провела експеримента по рекристализация и темпериране при 25⁰С и визуално сравнение с изходните проби. Това е в приложение 4 към експертизата и съм снимала вида на пробите.

Пробата не възвръща твърдостта си, но получава твърдост. Това е отразено в протокола на ЦМЛ, където твърдостта е измерена с пенетрометър.

Вижда се в стойността на пенетрацията, когато е измерена изходната проба и тази рекристализирана и темперирана и при 20⁰С и след това при 25⁰С. Пробата е станала по - твърда след пенетрацията. Не възвръща същата твърдост. Ще се намери същата твърдост, ако е рекристализирала при същите условия, при които е била произведена. Тези условия не ги знаем като температура и режим на разбъркване.

При отговора на стр. 2, т. 7 - резултати от допълнителното заключение - Ние се водим по стойностите на ред 1, т.е. измерени с пенетрометър.

Снимките са допълнителен и илюстративен материал. Снимките са след стопяването и охлаждането на мазнината. Двата реда са с различно увеличение. То не е водещо, записано е в ред 1, като стойности, а се води и по външния вид на пробата след рекристализация и темпериране при 25⁰С - 20⁰С са намеса в режима на охлаждане на мазнината. Ние точно сравняваме дали при рекристализацията е приложена някаква външна намеса, в смисъл, температурен режим на охлаждане и режим на разбъркване, или кристализацията настъпва спонтанно, без външна намеса по отношение на температура, и евентуално разбъркване. Когато мерим при 25⁰С преминавайки през 20⁰С, ние прилагаме режим на охлаждане с външна намеса. Т.е. не оставяме пробата до 25⁰С сама да рекристализира, понижаваме температурата първо до 20⁰С и след това до 25⁰С. Температура от 25⁰С е указана в Американския стандарт AOCS Cc 16-60, в него не е предвидена

процедура по стопяване и охлаждане. Това се отнася за измерване с пенетрометър. Когато стопим пробата за изтриване на кристализационната ѝ памет след това тя се оставя за рекристализация и темперирание при 25°C, и когато няма външна намеса действат термодинамичните закони. В сръбската лекция са дадени 20°C. Ние бихме могли да използваме 5°C, това е намеса в кристализационния процес, който води до образуването на друг вид кристали. Т.е. в крайна сметка определят твърдостта на пробата, за да нямаме външна намеса в кристализацията.

Олеиновата фракция се топи на около 24°C. При 25°C тя е в течно състояние. Ако тя не образува смесени кристали с твърдата фракция, тя остава в течно състояние и на нея се дължи пластичността на мазнината, т.е. свойството да може да се размазва. Научните статии го потвърждават и коментират. Американският стандарт показва температура 25°C, за оценка на твърдостта на пластични мазнини, а всички пластични мазнини съдържат едновременно твърда и течна фракция. Ако съдържат само твърда фракция, няма да могат да се размазват (няма да са пластични).

На снимка /приложение 4 долу в дясно/, поради намеса в кристализационния процес, много е вероятно да са образувани смесени кристали и да има взаимодействие между тях, затова се тръгва от изцяло стопена маслена маса до мерене при 25°C.

При 20°C зависи с каква скорост е, в случая не е шоково и затова се образуват по-големи кристали в сравнение с индустриалната проба.

Мазнината не е разбърквана. Тази кристализирала при 25°C с отделената течна фаза, при нея не може да се измери твърдост с пенетрометър, т.е. тя е по-мека.

ВЛ М. – Имаме две изследвания, по които сравняваме. Едното е визуална преценка, другото преценка по метода пенетрация. От резултатите, получени в ЦМЛ има разминаване. Няма съгласуваност между двете впечатления. Според мен, понеже в микроскопските картини не е ясно как са създадени и не влизат в задачата на експертизата, тези картини не можем да ги интерпретираме, още повече, че те си противоречат. Онова, което е свършено ясно е, че когато мазнината е минала през фаза на разтопяване и се оставя при рекристализация и темперирание при 20°C, тя възвръща своята плътност. Самата методика Р. 66, която митницата използва е създадена на база на сръбската лекция. Не е ясно, защо ако сръбската лекция се прибавя до 20-22°C, защо се използва 25°C. Цитира се Американският стандарт, но той не е създаден, за да се определя текстуриране, той има за цел да мери твърдост с оглед технологичното предназначение на мазнината, респективно, техническите условия на производството. Консултирал съм се с колегите в ресорната катедра в П. и изразявам и тяхното мнение, че не е правилно да цитираме Американският стандарт и да определяме температурата на 25°C. При 25°C има състояние, при което едната част мазнината се втвърдява, но другата част се държи в стопено състояние. Напълно е възможно да се появи тази разлика между 20-25°C и потвърждава тази теза, че съотношението между фракциите наситени мастни киселини, и ненаситени мастни киселини има решаващ характер за структурата. В случая работим с палмова мазнина, която е с високо съдържание на олеиновата фракция, т.е. ненаситената част с точка на топене 24°C, по-ниска. Следователно поддържа две разнопосочни тенденции. В единия случай, държим в стопено състояние олеиновата фракция, при 25°C. Вторият случай даваме възможност мазнината да се структурира, което е естествената температура 20-22°C. Температурата 25°C е неподходяща, твърде висока е за преценката, която се прави по отношение на текстуриране. Ако в метода е залегнала температура от 20°C, тогава всички интерпретации ще са доста различни. Изначалната концепция на ЦМЛ, създавайки Р. 66 е, че палмовата мазнина е съставена от 2 фракции видимо различни с просто око. Нашият опит в университета не съответства на тази преценка.

Нормалното палмово масло при нормална стайна температура представлява пластична маса. Може да се установи не само с пенетрометър, но и с чисто органолептична, визуална преценка, на пипане. Експериментите потвърждават тази теза. Ако приемем, че палмовата мазнина преди интервенция и измерване представлява пластична маса, и след стопяване и рекристализация, тя отново представлява пластична маса, т.е. не можем да говорим за интервенция наречена текстуриране. Това състояние е в резултат от състава. Това обяснява резултатите, получени в ЦМЛ с метода пенетрация.

Що се отнася до картинките, снимката с по-голяма степен на увеличение /най-долу в дясно/, като вид на кристалите, тя е много близка до първоначалната измерена преди /долу в ляво/. Методът на приготвяне на натривката е важен. Възможно е това да е показателно за процеса, който тече. Показателно е, че при по-ниската температура се постигат по-високи стойности на твърдостта.

Що се отнася до това, дали има интервенция или не, ние считаме, че самото стопяване е интервенция. Имаме насилствено въздействие върху мазнината, разрушаваме структурата и искаме след това мазнината сама да си върне структурата, но при 25°C. Когато половината от нея поддържа в разтопено състояние, това прави целия експеримент на ЦМЛ твърде претенциозен и не много адекватен резултат 20°C на 48 ч., това не може да е шоково охлаждане. Изглежда, че пробата на приложение 4 /долу в дясно/ е оригиналната проба след стопяване и охлаждане. Рафинирането избелено и дезодорирано палмово масло не изглежда по начина, който е в ляво на 25°C.

ВЛ М. - Освен от мастно киселинният състав, отношение между стеариновата и олеиновата фракция, съотношението е почти едно към едно, видът на пробата и съответно твърдостта й зависят от кристалната структура. В случая има различна кристална структура, а промяната в кристалната структура се нарича текстуриране на мазнината. Рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло при 25°C, както е на снимката /приложение 4 в ляво/ без допълнителни влияния върху кристалната структура има този вид, вижда се наличие на течна фаза. Подчертавам при 25°C, при тази температура, текстурираното палмово масло, каквато е пробата, виждаме че има хомогенна структура, не виждаме отделяне на течната фаза, защото тя в много по-голяма степен се задържа от твърдата фаза.

Сравнявам със свободното охлаждане до 25°C и фактът, че видът и твърдостта при рекристализация е минала през 20°C. Има разлика, показва промяна в кристалната структура, защото мастно киселинния състав и съответно триглицеронният на практика е един и същ. Двете проби видимо се различават при 25°C.

Не съм изследвала кристалната структура, защото няма смисъл.

ВЛ С. – При температура 20°C част от триглицеридите, изграждащи палмовата мазнина, кристализират, затова се получават по едри и твърди кристали, това регистрират снимките. Границата е тези 24-25°C, текстурираните мазнини са направени така, че голяма част от триглицеридните съдържащи ненаситени киселини кристализират, остават тези изцяло изградени от ненаситени киселини, така наречената течна фаза. Границата е 25°C. При палмовите мазнини са над тази температура и са в течна състояние, при под 25°C. Особено 20°C и надолу, част от тези триглицериди кристализират. Затова когато една текстурирана мазнина се темперира при 25°C, тя е твърда и не освобождава течна фаза, защото въпросните триглицериди са в кристално състояние. При нетекстурираното палмово масло, тези триглицериди не успяват да изкристализират, затова нетекстурираната мазнина е разслоена, състоят се от течна и видима твърда фаза. Виждам стандартни образци изготвени за митническият контрол на ЕС.

Потвърждавам, че RBD има точно такъв разслоен вид, а шортънинга изглежда твърд.
По отношение на картина /приложение 4/, 20⁰С е достатъчно ниска температура за да изкристализират въпросните триглицериди.
При шоково охлаждане се получават миниатюрни кристали, които микроскопът не ги вижда.

ВЛ М. - На пробата /приложение 4 долу в дясно/ при стопяване на 70⁰С е изтрита кристалната памет. Ние не я текстурираме, като сме изтрили кристалната памет започва да влияе върху състава на мазнината. Съставът казва, че се получава структура, която е пластична. Стандартите могат да имат различно съотношение на тези фази. Всички мазнини са пластични структури.
Не сме виждали палмова мазнина в наша лаборатория, която да е разслоена.
Вижда се течна фаза, за разлика от пробите в дясно.
Бях на първия ден когато заложихме пробата на изпитването в ЦМЛ.

ВЛ С. – Резултатите, които получихме са в съгласие с описаното в научната литература.
Разликата между шортънинг и нетекстурирана палмова мазнина е видима.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението. Оспорваме същото.
Юрк. Р. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Оспорвам особеното мнение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещите лица в размер на по 700 лв. на всяко вещо лице.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице С. М. М. в размер на 166 лв. на всяко вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същите в размер на 2100 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 166 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Адв. Ж. – Моля да приемете научна литература с превод на български език и списък с разноски.

Юрк. Р. – Да се приемат.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от

фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Ще представя писмена защита в срок.

Претендирам разноси по делото.

Юрк. Р. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмена защита в срок. Правя възражение за прекомерност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 20 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: