

# РЕШЕНИЕ

№ 32347

гр. София, 03.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Тафров

Людмила Коева

като разглежда дело номер **7628** по описа за **2024** година докладвано от съдия  
Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 251 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144  
от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 63 от ЗАНН.

Постъпило е искане от председателя на Патентно ведомство на Република България, подадено  
чрез юриск.К., за тълкуване на Решение №22845/08.11.2024г. по к.а.н.д.№7628/2024 по описа на  
Административен съд – София-град, като се посочи, дали с решението се отменя Наказателно  
постановление №66 от 29.03.2024г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на  
Република България, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000лв.  
на Г. С. К. за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.1 от Закона за марките  
и географските означения, и в частта, с която на основание чл.127, ал.5 ЗМГО се отнемат в полза  
на държавата и се предават за унищожаване на органите на Министерство на вътрешните работи  
стоките, иззети в хода на административнонаказателното производство. В искането се сочи, че с  
оглед диспозитива на решението, остава неясно дали стоките следва да се върнат на  
нарушителя или подлежат на унищожаване.

За да се произнесе по искането, съдът съобрази следното:

На основание чл. 251 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН,  
споровете по тълкуване на влязлото в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил.  
Постановеното от съда решение подлежи на тълкуване, ако е неясно, съдържа противоречие или  
двусмисленост, което го прави неизпълнимо. Нуждата от тълкуване на влязло в сила решение по  
смисъла на чл. 251 ГПК възниква в случаите, когато е налице неяснота при изразяване волята на  
съда в постановеното решение, която би могла да породи спорове по изпълнението му.

С Наказателно постановление №66 от 29.03.2024г., издадено от председателя на Патентно

ведомство на Република България, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000лв. на Г. С. К. за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.1 от Закона за марките и географските означения; и на основание чл.127, ал.5 ЗМГО са отнети в полза на държавата и са предадени за унищожаване на органите на Министерство на вътрешните работи подробно посочени стоки, иззети в хода на административнонаказателното производство.

С Решение №22845/08.11.2024г. по к.а.н.д.№7628/2024 по описа на Административен съд – София-град е отменено Решение №3011/25.06.2024г. по АНД №6979/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109 състав, и вместо това е постановено, че се отменя Наказателно постановление №66 от 29.03.2024г., издадено от Председателя на Патентно ведомство на Република България, с което е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000лв. на Г. С. К. за нарушение на чл.127, ал.1 вр. чл.13, ал.2, т.2, вр. чл.13, ал.1, т.1 от Закона за марките и географските означения.

Като намира, че в диспозитива на решението, чието тълкуване се иска, съдът не е посочил изрично, дали отменя съдебното решение и в частта, с която се отнемат в полза на държавата и се предават за унищожаване на органите на Министерство на вътрешните работи иззетите стоки, както е сторил това по отношение на частта му относно наложеното наказание, съдът приема, че е налице неяснота при изразяване волята на съда в постановеното решение, която би могла да породи спорове по изпълнението му.

Съгласно чл.127, ал.5 ЗМГО, предметът на нарушението по ал. 1 – 4, независимо чия собственост е, се отнема в полза на държавата и се предава за унищожаване на органите на Министерството на вътрешните работи, като притежателят на марката или упълномощено от него лице може да присъства на унищожаването. Разпоредбата на чл.134, ал.3 от ЗМГО, предвижда, че след влизането в сила на наказателното постановление или решението на съда вещите, отнети в полза на държавата, се предават за унищожаване на органите на Министерството на вътрешните работи. Т.е. предпоставка за унищожаване на вещите, предмет на нарушението, е да е налице влязло в сила наказателното постановление, с което се налага глоба или имуществена санкция по чл.127 ЗМГО. Т.е., доколкото в случая НП, в частта му, с която е наложена глоба за нарушение по чл.127, ал.1 ЗМГО е отменено, липсва основание за унищожаване на отнетите вещи.

Следва да бъде отбелязано и, че с диспозитива на касационното решение обжалваното НП е отменено, без да се посочва, че това е сторено само по отношение на част от него, като цитираните административно наказание и административно нарушение за което е наложено то, само конкретизират допълнително отменения акт. Т.е. наказателното постановление следва да се счита за отменено изцяло.

По изложените съображения и на основание чл. 251, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд – София град, XI касационен състав

**Р Е Ш И :**

ТЪЛКУВА Решение №22845/08.11.2024г. по к.а.н.д.№7628/2024 по описа на Административен съд – София-град в смисъл, че същото следва да се счита отменено изцяло, т.е. включително в частта, с която на основание чл.127, ал.5 ЗМГО се отнемат в полза на държавата и се предават за унищожаване на органите на Министерство на вътрешните работи стоки, иззети в хода на административнонаказателното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.