

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5551

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **5924** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], подадена чрез адв.Г. – САК, срещу писмо изх.№ 29-02-26/1/ от 28.05.2020г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса /СЗОК/, с което жалбоподателят е уведомен, че съгласно писмо изх.№ 20-22-242/26.05.2020г. на НЗОК и вх.№ 35-00-887/26.05.2020г. на СЗОК, в изпълнение на Решение № РД-НС-04-50/13.05.2020г., Надзорният съвет на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ не разрешава сключване на договор с НЗОК за болнична медицинска помощ за изпълнение на посочените в писмото клинични пътеки по Приложение № 17 и амбулаторни процедури по Приложение № 18 на Националния рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и Българския лекарски съюз за 2020-2022г.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспореното писмо като незаконосъобразно и неправилно като не отговаря на изискванията на чл.59, ал.2 АПК. Съображенията за това са, че оспореното писмо има характера на индивидуален административен акт, но няма всички белези за това. Хипотезите, в които директорът на РЗОК отказва сключване на договор, както и процедурата за това сочи, че са регламентирани в чл.26 НРД за МД 2020-2022г., който предвижда отказът да е облечен във форма на заповед. Независимо от това в оспореното писмо бил обективиран отказ от такова естество, но не в предвидената форма. Макар и издаден от компетентен орган, в писмена форма, отказът бил незаконосъобразен, тъй като не съответствал на материалноправните изисквания. Според оспорвания обжалвания документ изцяло е лишен от законова опора, т.е. не е издаден на основание на нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин лечебното заведение. Освен всичко изложено оспореното писмо било незаконосъобразно и поради нарушение на Закона за защита от дискриминация. Твърди, че Решение на НС на

НЗОК № РД-НС-04-50/13.05.2020г. няма самостоятелно съществуване като отделен акт, а е част от административната преписка и е обект на преценка за законосъобразност в настоящото производство. С него органът на НЗОК - Надзорния съвет, взема решения за лечебни заведения на територията на цялата страна. Твърди се нарушение и на разпоредбите на ЗОАРАКСД.

Ответникът по оспорването не ангажира становище по жалбата.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и приложените по делото доказателства, намира, че жалбата, с която е сезиран е недопустима.

Не е спорно между страните, че [фирма] е лечебно заведение за болнична медицинска помощ, осъществяващо дейността си въз основа на Разрешение № МБ-295/19.1.2-2017г. за осъществяване на лечебна дейност. Лечебното заведение е подало годишно заявление за настоящата година с вх. № 8221177/30.01.2020г. за сключване на индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ. С него лечебното заведение е заявило сключване на индивидуален договор за 2020-2022г. с НЗОК на изброени в табличен вид медицински дейности, разпределени по клинични пътеки /КП/ и амбулаторни процедури /АПр/.

Съгласно чл.59. ал.1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ договорите за оказване на медицинска помощ по този закон се сключват между директора на РЗОК и изпълнителите на медицинска помощ в съответствие с Националния рамков договор /НРД/ за съответната година. В съответствие с чл.59б, ал.1, 2 и 3 ЗЗО, директорът на РЗОК в срок от 30 дни от подаване на заявлението сключва договор, съответно допълнително споразумение с изпълнителите, които отговарят на условията по чл.55, ал.2, т.1 и на критериите за осигуряване на достъпност и качество на медицинската помощ по чл.59в. В същия срок директорът на РЗОК издава заповед, с която прави мотивиран отказ за сключване на договор, съответно допълнително споразумение в случаите, когато лечебното заведение не отговаря на условията и критериите по ал.1, която подлежи на обжалване по реда на АПК.

С Решение №РД-НС-04-50/13.05.2020г. на НС на НЗОК не се разрешава по отношение на изброени в 76 точки лечебни заведения, сред които жалбоподателят под т.49, сключването на договор с НЗОК за болнична медицинска помощ за изпълнение на клинични пътеки по Приложение № 17 и/или амбулаторни процедури по Приложение № 18 и/или клинични процедури по Приложение № 19 на НРД за 2020-2022г.

Със същото решение – т.II от него, се възлага на управителя на НЗОК чрез управителите на РЗОК да информира за това решение – т.I от него, посочените лечебни заведения.

В изпълнение решението на НС на НЗОК ответникът е изпратил до оспорващия писмо изх.№ 29-02-26/1/ от 28.05.2020г. Същото не обективира отказ на директора на СЗОК за сключване на индивидуален договор, а има само уведомителен характер и в този смисъл не притежава белезите на индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК – заповед по чл.59б, ал.2 ЗЗО, с която се отказва сключване на индивидуален договор с лечебното заведение по подаденото от него заявление.

Отсъствието на подлежащ на оспорване акт обуславя извод за недопустимост на жалбата и същата следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] срещу писмо изх.№ 29-02-26/1/ от 28.05.2020г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 5924/2020г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: