

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. Тити – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция социално подпомагане (ДСП) - К. С., Район „О. купел“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 13.02.2023 г. писмо от ректора на Софийски университет (СУ) „Св. К. О.“ в изпълнение на разпореждане от 31.01.2023 г. на председателя на 71 с-в на АССГ.

АДВ. Г.: Запозната съм с представеното писмо и моля да се приеме.

СЪДЪТ намира ,че следва да приеме като доказателство по делото писмо с изх. №

11-00-16 от 09.02.2023 г. на ректора на СУ „Св. К. О.“,затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо с изх. № 11-00-16 от 09.02.2023 г. на ректора на СУ „Св. К. О.“.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Считам, че издадената процесна заповед не е мотивирана. Единственият спорен момент в тази заповед е дали студентката е отписана от учебното заведение, по-скоро дали е записана в следващ семестър. Но при условие, че последният записан семестър, в който е получила еднократната помощ 50 %, в този семестър тя я родила, тоест няма следващ семестър, който тя да запише. На нея ѝ остават държавни и семестриални изпити. И както се вижда от това писмо, студентите от последен курс на обучение имат право да получат разрешение за явяване на неположените изпити до 2 години от семестриалното завършване. Просто административно-наказващият орган неправилно е изтълкувал разпоредбата на чл. 8в, ал.1, т. 2 от Закона за социалните помощи за деца (ЗСПД) и не е изплатил тази помощ. Считам, че жалбоподателката е със статут на студент и не е имала друга възможност, тъй като това е последен семестър и от тази гледна точка административно-наказващият орган неправилно е отказал да изплати помощта, като се е позовал само на това, че не е записала следващ семестър. Представям по-подробни съображения в писмена защита и моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

