

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3411

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **4529** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на А. О. Д. срещу Заповед №РКР21-РД09-72/06.04.2021г. на кмета на район „К.“-СО за прекратяване на наемно правоотношение, възникнало от заповед №РКР19-РД66-16/01.02.2019г. на кмета на район „К.“, съгласно която общинското жилище следва да се освободи в 15-дневен срок от получаване на заповедта, т.е. до 22.05.2021г. В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /каквото е настоящият казус– чл.46, ал. 5 от ЗОС/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато с изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, регламентиращ необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая, за да постанови спиране на изпълнението на заповед, съдът следва да констатира наличието на противопоставим за лицето, чиято правна сфера е засегната с издаването на заповедта интерес, който по степен на важност е от категорията на

изброените в цитираната разпоредба на чл. 60, ал. 1 АПК, като доказателствената тежест за установяването му лежи изцяло върху жалбоподателя. За да обоснова такива вреди жалбоподателят сочи, че не притежава друго жилище в което да се премести, както и влошеното си здравословно състояние – радикулопатия в поясен отдел. В тази връзка обаче, жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че съпругата му е собственик на жилище в същия район, в който е процесният имот, за което не се твърди да е негодно за обитаване. Не представя и доказателства във връзка с твърдението за висящ бракоразводен процес със съпругата му. Също така, сами по себе си болките и сковаността в кръста не са пречка за смяна на жилището на жалбоподателя. Предвид изложеното, съдът приема, че не се установяват факти, които да обосновават извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, конкретно твърдяна от жалбоподателя, като резултат от предварителното изпълнение.

Следва да бъде отбелязано, и че в конкретния случай, последицата от предварителното изпълнение на обжалваната заповед е, ако не бъде изпълнена доброволно, че административният орган ще следва да издаде заповед за изземване по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, която заповед обаче подлежи на самостоятелно оспорване и спиране по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОС. Т.е. изложените от жалбоподателя обстоятелства следва да бъдат съобразени и при евентуално издаване на заповед за изземване на общинското жилище, ако той не освободи същото доброволно в определения му срок

Предвид изложеното и на основание чл. 166 от АПК във вр. чл. 46, ал. 5 от ЗОС, Административен съд София – град, II отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. О. Д., ЕГН-[ЕГН], за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РКР21-РД09-72/06.04.2021г. на кмета на район „К.“-СО.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: