

РЕШЕНИЕ

№ 2229

гр. София, 27.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **159** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 44 от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по жалба от адвокат – пълномощник на П. С. - гражданин на Република С. М., против ЗАПОВЕД № 517з-7318/15.12.2019 г. на началника на Група „Миграция“, при Областна дирекция на МВР - С., с която, на основание чл. 44, ал. 6, ал. 10 ЗЧРБ чужденецът е настанен в СДВНЧ-С., до отпадане на пречките и създаване организация за изпълнение на наложената спрямо лицето ПАМ „връщане до страната на произход“, наложена със Заповед № УРИ 5392 ПАМ-637/23.08.2019 г., издадена от началника на Отдел „Миграция“ – СДВР.

Жалбоподателят, след редовно призоваване, посредством адвоката, не се явява и не е представляван. С жалбата се твърди, че не е съществувала опасност чужденецът да се укрие, въпреки да е бил обявен за общодържавно издирване, с оглед на което оспорваната заповед е незаконосъобразна. Доказателства не са ангажирани.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема по същество следното.

В представената от ответника административна преписка са налице данни за това, че: гражданинът на Република С. М. П. С. е пребивавал на законно основание в РБ, до 06.02.2019 г. След тази дата, поради прекратена процедура за продължаване срока на пребиваване чужденецът е със статут на незаконно пребиваващ; на 13.05.2019 г. е бил предупреден по надлежния ред, че следва да напусне територията на РБ, в 14-дневен

срок, но той не изпълнил това указание; на посочения адрес не е бил открит; на 23.08.2019 г. е издадена цитираната по – горе Заповед № УРИ 5392 ПАМ-637/23.08.2019 г., с която началникът на Отдел „Миграция“ – СДВР е постановил ПАМ „връщане“; с телеграма от 15.12.2019 г. лицето е обявено за общодържавно издирване, като същия ден е задържан от полицаи в [населено място], [община] и с процесната Заповед № 517з-7318/15.12.2019 г. началникът на Група „Миграция“, при Областна дирекция на МВР - С., на основание чл. 44, ал. 6, ал. 10 ЗЧРБ настанил чужденеца в СДВНЧ-С..

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима за разглеждане, но неоснователна.

Каза се, че настаняването на П. С. в СДВНЧ - С. е последица от наложена по отношение на него ПАМ „връщане до страната на произход (чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ). С други думи – настанен е на основание чл. 44, ал. 6, изр. първо ЗЧРБ, следователно, в пределите на своята оперативна самостоятелност началникът на Група „Миграция“ – ОД на МВР - С., за да постанови настаняване в СДВНЧ е преценил, че „чужденецът възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване“. Според ал. 8, изр. първо, чл. 44 ЗЧРБ „настаняването продължава до отпадане на обстоятелствата по ал. 6, но не повече от 6 месеца“. Съдът приема, че по отношение на П. С. са на лице цитираните материалноправни основания да бъде настанен принудително в СДВНЧ. Представени са от страна на ответника доказателства, неопровергани от жалбоподателя, че той се е укривал, за да осуети връщането си в Р. С. М., след изтичане срока на разрешеното му в РБ пребиваване. Упражнявайки контрола, в съответствие с чл. 169 АПК Съдът приема, че ответникът е преценил правилно положението на чужденеца, като такова, даващо основание да приеме наличие на опасност от укриване и осуетяване изпълнението на ПАМ, което означава, че е отхвърлил възможността за прилагане на мерките по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ.

В заключение: оспорената Заповед № 517з-7318/15.12.2019 г. е постановена от компетентен административен орган, съответства на изискванията за форма и е съобразена с коментираните по – горе материалноправни основания за принудителното настаняване на чужденеца в СДВНЧ. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне. Представителят на ответника не е заявил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 44, ал. 14, вр. ал. 6 и ал. 1 ЗЧРБ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от П. С. - гражданин на Република С. М., против ЗАПОВЕД № 517з-7318/15.12.2019 г. на началника на Група „Миграция“, при Областна дирекция на МВР – С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: