

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРУНДИНГ МУЛТИМЕДИЯ АГ (GRUDIG MULTIMEDIA AG) – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНТА СТРАНА ТЕХНО ЛУКС (TENNO LUX D.O.O.) ЧЕРНА ГОРА, чрез Г. Д. К., ПИС № 243 – редовно призвана за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 18.04.2023 г. от процесуалния представител на председателя на Патентното ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 18.04.2023 г., представен от адв. К. – процесуален представител на заинтересованата страна по делото.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 03.05.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с направени в нея доказателствени искания по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, а именно да се задължат трети неучастващи по делото лица: „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „Техномаркет България“ ЕАД, „ЕМАГ ИНТЕРНЕТШЪП“ ООД, „ТЕХНОВИЖЪН“ ЕООД да представят по делото фактури за закупени продадени стоки с марката GRUNDING за периода 01.02.2012 г. – 01.02.2017 г. Към молбата е представен заверен превод на актуално състояние на дружеството-жалбоподател от Търговски регистър на кантон Нидвалден.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата и направеното доказателствено искане с допълнителната молба. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Поддържам становището, представено на 18.04.2023 г.

АДВ. К.: Оспорваме жалбата. Поддържам становището си, подробно изложено в заявлението от 18.04.2023 г. По отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателя, направено в допълнителна молба възразявам срещу същото като смятам, че то не следва да бъде уважено, тъй като всички тези доказателства, които жалбоподателят изисква да бъдат представени от третите неучаствали лица по делото е следвало да бъдат предоставени в рамките на процесуалното производство. Те се отнасят за период, който е отдавна минал преди началото на производството. Имал е възможност да ги предостави. На практика ако тези доказателства сега бъдат приобщени по делото, преценката върху тях, спрямо предмета на производството, би била де факто първа преценка и бихме прескочили административната фаза въобще. Това би било вече съвсем нова преценка, нови доказателства с ново значение и смятам, че е недопустимо да бъдат приобщавани по делото на този вече процесуален етап.

ЮРК. Б.: Присъединявам се към думите на колегата. Периодът е наистина отдавна минал и исканите документи не биха могли да бъдат представени на административна фаза.

АДВ. В. /реплика/: Всичко, което отбелязаха колегите е така, но следва да отбележа факта, че в административното производство не могат да се правят доказателствени искания, още повече, че тези продажби понякога са осъществени през дилъри, дистрибутори и ние не можем да осигурим с нашия доверител директни фактури за продажби на тези търговски вериги. С оглед на това няма как в административното производство да се снабдим с вътрешни счетоводни документи от трети лица. И с оглед на това, правим доказателственото искане, тъй като чрез съда ние вече можем да осигурим тези доказателства. Нямаме процесуална възможност да се снабдим с тези доказателства в рамките на административното производство.

АДВ. К. /дуплика/: Самото административно производство е иницирано от самия жалбоподател. През цялото време той е знаел какви са изискванията на закона и на Наредбата за опозициите. Пак е следвало да осигури необходимите доказателства в подкрепа на опозицията си и съответно в подкрепа на доказване на реалното

използване на марката е било в негова отговорност. Във всяко производство всеки опонент среща подобни трудности и ги решава по начин, по който намери за полезен и необходим. В крайна сметка става въпрос за контрагенти и договорни отношения, които произхождат от опонента. По каква дистрибуторска верига той стига до българския пазар, както твърди, това е в негова отговорност да докаже и невъзможността на достигне комуникация със собствените си контрагенти не мисля, че следва да бъде оправдание за отлагане.

АДВ. В. /реплика/: В административното производство, което през цялата преписка е приложено по делото, многократно е обяснявано каква е веригата за доставките и кой е притежателят на марката, кой е производител и през кои фирми се правят доставките. В крайна сметка говорим за едни от големите холдинги в наша съседна Турция. Това е „Коч Холдинг“ и е дъщерно дружество. Също така е световен холдинг, който едва ли може да стигне директно до фактурите на Технополис или Техномаркет, тъй като това е вътрешнофирмена информация. Всеки се бори за доставки, за проценти - понякога това е фирмена тайна, която няма как да се достигне до нея. Колегата е прав - всеки по свой начин ангажира доказателствата си и носи отговорност за тях, но в крайна сметка ние сме в съда и това е начинът, по който ние можем да съберем доказателствата.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства - единствено тези, които са на български език. В преписката се съдържат доказателства, които са на английски език без превод и в тази връзка

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, в случай че ще се ползва от тях, да ги представи в заверен превод на български език до следващо съдебно заседание.

АДВ. В.: Заявявам, че ще се ползвам от тях. Моля за по-дълъг срок за реализиране на преводите.

СЪДЪТ по доказателственото искане, направено с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 03.05.2023 г. по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от днес с препис за ответната страна, следва да уточни конкретно какви факти и обстоятелства иска да установи в следствие на представяне на фактури за закупени продадени стоки с марката GRUNDING за периода 01.02.2012 г. – 01.02.2017 г. от третите неучастващи по делото лица: „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „Техномаркет България“ ЕАД, „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, „ТЕХНОВИЖЪН“ ЕООД.

След уточняване на фактите, които иска да бъдат доказани чрез доказателственото искане по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК съдът ще се произнесе по основателността му.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.06.2023 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: