

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2877** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призван за днешното съдебно заседание,
представява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА, редовно призван за
днешното съдебно заседание, представява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор М. Ю..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Юрк. Т.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С.: СРС не е разгледал в своето решение, че липсват доказателства по отношение на това, че М. разполага с права по отношение на възнаграждението на авторите на музикални произведения съгласно чл. 65, ал. 2 от Закон за авторското право и сродните права. Липсва договор между М. и авторите, които да удостоверяват, че те управляват авторските права, включени във филма, както и липсва договор между продуцента и авторските права, в който да е уговорено отделно възнаграждение.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна. Считам решението на СРС за правилно и обосновано. Във връзка с изложеното от представителя на касатора, държим да отбележим, че договорът между продуцента на филма и авторите на музиката, не е относим към случая и не би допринесъл за изясняване на предмета на доказване. Подобни договори уреждат съгласието на авторите, въпросното произведение да стане част от филма, тоест да се синхронизира, а не урежда въпроса за възнагражденията за всеки вид използване на музикалните произведения. М. е предоставил информация, че представлява въпросните автори и следователно възнагражденията се събират чрез организацията за колективно управление на права. Твърдението на касатора е породено от решение на друг състав на АССГ, в което обаче се излагат мотиви при погрешно тълкуване на чл. 65 от ЗАПСП. Това приложение до известна степен застрашава справедливото приложение от закона. Съдът е пропуснал, че в чл. 65 от ЗАПСП се говори за правата на режисьора, сценариста, като автори на филма, като обект на авторското право, а не става въпрос за авторите на музикалното произведение. Авторите на музикалното произведение запазват своите права и отделно от договорите с продуцента им се дължи възнаграждение. Моля, да потвърдите решението на СРС, респективно и НП.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: