

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6313** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призван, се представлява от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призван, се представлява от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение на СРС от 06.04.2023 г. по административно наказателно дело № 6690/2022 г.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените първоинстанционното решение и потвърденото с него НП. Моля да вземете предвид, че от приетата в първа съдебна инстанция СИЕ се установи, че стойността взета като начално салдо на референтния размер за 2020 г. е неустановена. Вещото лице посочи, че справка, на която се е позовал административно-наказващият орган, въпреки че тази справка не е била присъединена като доказателство в първоинстанционното производство, е относима за периода на месец декември 2020 г., съответно не може да послужи като доказателство за началната стойност за 2020 г., още по-малко за крайната стойност за месец декември 2019 г. Тъй като тези две стойности трябва да съвпадат намирам, че началната сума е недоказана, поради което и всички последващи изчисления от периода на мониторинга са неправилни, доколкото тя се отразява на всички тях. Моля също така да вземете предвид, че дори да се приеме тази сума да е правилна, вещото лице посочи, че ако е имало такова превишаване, то е било с различни характеристики от приетите в административнонаказателното постановление, а именно продължило е два дни и е било в значително по-ниски размери от твърдените от наказващия орган.

На следващо място считам, че първоинстанционното решение неправилно е определило датата, от която е следвало да бъде изчислен срокът по чл. 34 от ЗАНН, доколкото съдът сочи, че това е краят на проверката. Тази проверка, съгласно доклада, на който се е позовал, е приключила на 06.08.2021 г., а не на 08.09.2021 г., когато е съставен въпросният доклад.

На следващо място, моля да вземете предвид, че Агенция „Митници“ не е спазила и изискванията на приложимите европейски норми по регламентите, доколкото в България не е въведена система за следенето автоматично на референтния размер на обезпеченията, които се представят от икономическите оператори. Ако се приеме, че мониторингът е бил допустим, изискванията той да бъде подходящ и редовен, също не са спазени – това е така, защото от свидетелските показания се установи, че се извършват инцидентни проверки. Агенция „Митници“ не следи постоянно референтните размери, а начинът, по който е извършила контрола, се изразява в изготвянето на екселски файл справка, критериите по който не са одобрени от висшестоящ орган в Агенция „Митници“ и не е известно дали се прилагат спрямо всички икономически оператори или са били приложени единствено към „Ин Тайм“ ООД.

Не на последно място, ако приемете, че тези основания не са достатъчни за отмяна на решението на НП, моля да вземете предвид, че са налице основанията по чл. 28 от ЗАНН, доколкото ако въобще е осъществено нарушение, то е било с ниска степен на обществена опасност. Неправилен е изводът на първоинстанционния съд, че са налице двадесет и четири отделни нарушения за периода. Всички те са оспорени по съответния ред. Никое от тях не е потвърдено с акт на компетентния съд, а шест НП, които са минали касационна проверка пред настоящия съд, са били окончателно отменени.

На следващо място, моля да вземете предвид, че дружеството е оказало пълно съдействие на Агенция „Митници“, органът не е установил допускане на други нарушения от страна на „Ин Тайм“ ООД и също така той е предприел мерки за съобразяване на дейността си с европейското законодателство, доколкото са

отправени три искания за увеличаване на референтните размери на обезпеченията. Първото искане е направено октомври 2020 г., но преди да бъде възложена проверката, второто искане е направено октомври 2021 г. – преди издаването на АУАН от 01.12.2021 г., третото искане е отправено април 2022 г.

С оглед на тези аргументи, моля да постановите решение, с което да отмените НП. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък на разноските, ведно с копие за колегата. Представям подробни писмени бележки по съществуващото на спора.

ЮРК. В.: Моля да оставите подадената касационна жалба без уважение. Първоинстанционното решение считам за правилно и законосъобразно. Съдът правилно е разтълкувал и приложил закона. Не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението касае стокообмена и стокооборота както в Република България, така и на Европейския съюз. В случая икономическият оператор е следвало да съблюдава спазването на закона по-стриктно. Моля да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение, с което се потвърждава процесното НП. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: