

РЕШЕНИЕ

№ 11056

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73 и сл., вр. с чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ)

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи (ГДПБЗН – МВР), представлявана от директора – главен комисар А. Д., чрез процесуалния представител гл. юрк. П. С. – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО) при ГДПБЗН – МВР, срещу Решение № РД-02-14-1279/29.07.2024 г. на директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) на Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г. /Програма/, за определяне на финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договор № 1983опд-65/26.11.2021 г. с възложител ГДПБЗН – МВР и изпълнител „ЕВц Груп“ ЕООД, на стойност 1 851 490,00 лева без ДДС, постъпило при бенефициера, приложено към писмо с вх. №198300-4339/30.07.2024 г. по описа на ГДПБЗН – МВР, на директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и РНО на Програмата. Релевират се доводи, че оспорваният акт е постановен при съществени нарушения на приложимия материален

закон.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Излага доводи, че обжалваното решение е в противоречие с Решение № 6395 от 27.05.2024 г. по адм. д. № 2803/2024 г. по описа на Върховен административен съд, с което се отменя Решение № 640/26.01.2024 г. по адм. д. № 755/2023 г. на Административен съд – София-град, како и Решение № РД-02-14-2/03.01.2023 г. на РНО на Програмата, с което на ГДПБЗН – МВР е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договор № 1983опд-65/26.11.2021 г. с изпълнител „ЕВЦ Груп“ ЕООД, на стойност 1 851 490,00 лева без ДДС, за нарушение на чл. 49, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, класифицирано като нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСФСУ.

Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не е осъществено твърдяното нарушение, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебни заседания жалбоподателят редовно призован се представлява от гл. юрк. П. С. с пълномощно по делото. Поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено.

Ответникът – директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО), редовно призован, се представлява от гл. юрк. И., който моли за отхвърляне на жалбата и счита същата за неоснователна, а оспорвания акт за правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебни заседания Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор Ц. В.. Счита подадената жалба за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи /ГДПБЗН-МВР/ е бенефициент по Договор за субсидия № В4.5b.01/01.04.2019 г. С оглед изпълнение на договора, от страна на бенефициента е проведена обществена поръчка чрез открита процедура с обект и предмет: „Доставка на специализирана техника по проект FloodGuard „Интегрирани действия за съвместна координация и преодоляване на рисковете от наводнения в трансграничния район“, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-А Гърция-България 2014-2020 г. с 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Доставка на командно-щабни автомобили“; Обособена позиция № 2: „Доставка на високо-проходими верижни машини“ и обща прогнозна стойност на поръчката в размер на 1 965 578, 96 лв. без ДДС. В резултат на проведената процедура по Обособена позиция № 2 „Доставка на високо-проходими верижни машини“ е

сключен Договор № 1983опд-65/26.11.2021 г. с изпълнител „ЕВц Груп“ ЕООД, на стойност 1 851 490,00 лева без ДДС.

При осъществен последващ контрол на възлагателната процедура, е регистрирано уведомление за съмнение за нередност № УТС 486-(3)/26.06.2024 г. и регистриран съответен сигнал за нередност. Установено е, че в утвърдената от възложителя техническа спецификация е въведено условие към кандидатите в т. 2, както следва: „Участникът прилага към техническото предложение: т. 2.3. Декларация/и, че участникът е производител на доставяните автомобили, а в случай че участникът не е негов производител, същият следва да представи документ (пълномощно, писмо, оторизационно писмо, договор и др.), издаден от производителя, даващ разрешение за продажба на конкретно изделие или изрично разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция“.

Във връзка с проведената процедура, съгласно Протокол/списък рег. № 1983оп-671/04.10.2019 г. от деловодство по ОП в ГДПБЗН - МВР, по Обособена позиция № 2: „Доставка на високо-проходими верижни машини”, в срок са постъпили 3 (три) броя оферти, подадени от участниците, както следва: „ЕВц Груп“ ЕООД - Оферта вх. № 198306-96/04.10.2019 г. -15:17 часа; „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД - Оферта вх. № 198306-97/04.10.2019 г. - 16:13 часа; „ИНДУСТРИАЛ СЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - Оферта вх. № 198306 - 99/04.10.2019 г. - 16:27 часа. В съответствие с критерия за възлагане по процедурата по Обособена позиция № 2: „Доставка на високо-проходими верижни машини” - „най-ниска цена”, комисията е класирала на първо място: „ЕВц Груп“ ЕООД и е направила предложение за сключване на договор с избрания участник. По Обособена позиция № 2 „Доставка на високо-проходими верижни машини” има отстранени участници от процедурата със следните мотиви:

От участника „ИНДУСТРИАЛ СЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи документи за доказване на съответствие с поставения от възложителя критерий за подбор – копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или по-актуална версия, или еквивалентно доказателство, съдържащо в обхвата си „Производство и/или търговия и/или доставка на машини за обработка на ски писти“. С оглед указанията на комисията, в деловодството на възложителя са постъпили документи от страна на участника, с вх. № 198300-6200/16.10.2019 г. Комисията не е констатирала обхвата, изискван от възложителя в представените допълнителни документи, а именно Сертификат с рег. № CQ-BG-033/17/01bul. Предвид изложените обстоятелства, комисията е взела единодушно решение за отстраняване на участника от процедурата.

По отношение на участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, при разглеждане на представеното техническо предложение, попълнено по образец № 3.2. към документацията за поръчката, комисията е установила несъответствие с изискванията на техническата спецификация, а именно изискването по отношение броя цилиндри на двигателя на високо проходимите верижни машини, като възложителят е изискал двигателят да е с точно четири цилиндъра. Предложеният от участника „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД 6-цилиндров двигател на високо проходимите верижни машини, според комисията, не съответства на посоченото изискване на техническата спецификация.

В резултат на горепосочените действия до оценка е допуснат само един участник

„ЕВц Груп“ ЕООД, който е избран за изпълнител и е подписан Договор №1983опд-65/26.11.2021 г., на стойност 1 851 490,00 лв. без ДДС. При извършването на проверката е констатирано още, че Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ е публикувала решение за откриване на процедурата и обявление по образец, и документация на поръчката. В последната се съдържа Приложение № 1 „Техническата спецификация“, в която освен техническите характеристики на оборудването, „Условията за изпълнение на поръчката“, за Обособена позиция № 2 е посочена и следната информация: 2.2. ДЕКЛАРАЦИЯ/И, че участникът е производител на доставяните машини, а в случай че участникът не е негов производител, същият следва да представи документ (пълномощно, писмо, оторизационно писмо, договор и др.), издаден от производителя, даващ разрешение за продажба на конкретното изделие или изрично разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция“. Прието е, че така формулираното изискване е необосновано и ограничава участието на повече потенциални икономически оператори в поръчката и представлява нарушение по чл. 49, ал. 1, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, както и ал. 2 ЗОП. Констатирано е, че изложено по този начин, изискването е ограничително и има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните участници. Изложено е още, че търговската оторизация, независимо от това за какъв продукт се отнася, може да се предоставя не само от производителя на оборудването, но и от упълномощен от производителя представител. Проверката допълнително е установила, че бенефициентът не е предвидил възможност участниците да представят оторизиран документ от упълномощен представител на производителя, а единствено от самия производител, като по този начин е ограничил възможността за участие в процедурата на икономически оператори, които са получили своята оторизация от упълномощен представител на производителя.

Поради установеното в хода на проверката, административният орган приема, че е налице „нередност“, която по своята същност представлява нарушение на разпоредба на общностното право, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС. Съобразено е минималното ниво на конкурентна среда, вследствие на което е предложен размер на финансовата корекция, а именно 10 % от стойността на засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране разходи по сключения договор 1983опд-65/26.11.2021 г. с изпълнител „ЕВц Груп“ ЕООД на стойност 1 851 490 лв. без ДДС. До бенефициента е изпратено писмо № 99-00-3-109 (10)/08.07.2024 г., като същият е уведомен за възможността да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на РНО. Писмото е изпратено чрез СЕОС и получено на 08.07.2024 г. от бенефициента и е регистрирано с вх. № 198300-3914/08.07.2024 г. В законоустановения срок е депозирано възражение с вх. № 99-00-3-109-(11)/22.07.2024 г. Възприемайки фактическите констатации в сигнала за нередност, органът е потвърдил констатираното нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП и неговият ограничителен ефект с оспореното в настоящото производство Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1279/29.07.2024 г. на директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) по Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г. В акта са изложени мотиви, които се покриват с тези от уведомлението за нередност.

Допълнително са изложени съображения, поради които РНО не споделя становището на бенефициента за липса на нередност. В оспорения акт са идентифицирани нарушените национални разпоредби - чл. 49, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Прието е, че нарушението има финансово отражение, доколкото включването на ограничителни условия потенциално оказва разубеждаващ ефект върху възможните участници. Отражено е приложимото национално и общностно законодателство. Дадена е правна квалификация на нередността по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и е определен посоченият в точката финансов показател – 10 % върху стойността на допустимите разходи по Договор № 1983опд- 65/26.11.2021 г. с изпълнител „ЕВЦ Груп“ЕООД, на стойност 1 851 490 лв. без ДДС.

По делото не са ангажирани допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспореното Решение № РД-02-14-1279/29.07.2024 г., в предвидения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 73, ал. 4 Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ (ЗУСЕСИФ - загл. изм., ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) и против акт, подлежащ на съдебно обжалване, поради е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Програмата Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г. е програма за междурегионално сътрудничество, финансирана от Европейския фонд за регионално развитие, но осъществявана не на национално равнище чрез оперативните програми, а на регионално ниво в Европейския съюз. Съгласно § 5, т. 4 от ДР на ЗУСЕФСУ законът се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество при извършване на финансови корекции, доколкото друго е предвидено в приложимото за тях право на Европейския съюз и сключените междудържавни договори, като органите за управление при извършване на финансови корекции прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл. 70, ал. 2.

Съгласно § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, същата се прилага за Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г.. Съгласно т. 5.3.b от Програмата, институцията определена да подпомага дейността на управляващия орган, т. е. да изпълнява функциите на Национален орган по Програмата на територията на България е Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 11 от Устройствения правилник на МРРБ предвижда, че министърът организира, координира и контролира дейността на Националния орган по програмите за териториално сътрудничество с участието на Република България, вкл. Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г. По делото е представена Заповед № РД-02-14-564 от 29.04.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на издателя на оспореното решение – директор на дирекция „Управление на териториалното

сътрудничество“ е възложено да ръководи и организира дейността на Управляващия орган по програмите за трансгранично сътрудничество, в т. ч. процесната програма Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г. Оспорваното решение е издадено от компетентен орган

В чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредена процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Както вече бе посочено, за констатираните нарушения бенефициентът е уведомен с писмо на РНО и му е дадена възможност да изрази становище по направените констатации.

Предвид изложеното съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ“; Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за „нередност“ е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските фондове при споделено управление, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските фондове при споделено управление, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

Доколкото в процесния случай ГДПБЗН – МВР участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските фондове при споделено управление, същото несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на

извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице. Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез програма Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСФСУ. Съдът следва да обсъди налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна. Необходимо е да се извърши проверка, дали е извършено твърдяното нарушение, чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и в случай че е извършено такова - има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В процесния случай упражненото от РНО властническо правомощие е фактически обосновано с извод за извършено на нарушение по чл. 49, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, свързано с техническите спецификации, които трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП съдържа забрана при възлагането на обществени поръчки възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В съответствие с принципите за свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламирани в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП, нормата на чл. 59, ал. 1 посочва, че възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката, като поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката и когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Същевременно законодателят е предоставил възможност на възложителя свободно да определя условията и изискванията към кандидатите, които смята, че ще му гарантират точно изпълнение на поръчката при съобразяване спецификата на нейния предмет и неговите потребности, но при зачитане на основните принципи на чл. 2 ЗОП и при спазване на забраната условията или изискванията да не дават предимство на даден кандидат или необосновано да ограничават участието на лица. Възможността не е

неограничена, а обвързана е със задължение за достатъчна обоснованост на конкретно въведеното условие. При излизане извън оправданата допустимост на ограничението, въведените условия или изисквания обуславят нарушение на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

В процесния случай установеното от РНО ограничително изискване от техническата спецификация на възложителя има следното съдържание: т. 2 Участникът прилага към техническото предложение - т. 2.3 ДЕКЛАРАЦИЯ/И, че участникът е производител на доставяните машини, а в случай че участникът не е негов производител, същият следва да представи документ (пълномощно, писмо, оторизационно писмо, договор и др.), издаден от производителя даващ разрешение за продажба на конкретното изделие или изрично разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция. Кандидатът следва да представи оторизационно писмо (или друг еквивалентен документ) от производителя, даващо общо разрешение за продажба на изделието. Ако кандидатът не притежава такова - изрично разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция.

Лексикалното тълкуване и прочит на формулираното условие обуславя извода, че е налице изискване към участниците, които не са производители на специализираните автомобили, предмет на поръчката, да изпълнят две алтернативни условия, а именно: кандидатът да представи оторизационно писмо (или друг еквивалентен документ) от производителя или изрично разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция.

Настоящият състав споделя извода на РНО, че двете условия сами по себе си са ограничителни, поради изискването за наличие на оторизиращ документ, издаден само от производител. Настоящият състав допълнително споделя извода на РНО, че в процесния случай възложителят е изискал оторизиращ документ, издаден само от производителя, поради което, ако потенциален участник разполага с оторизация от упълномощен представител, а не от производителя на автомобилите, то той би бил възпрепятстван да участва в обществената поръчка. Във връзка с възражението на жалбоподателя, че този документ, издаден от упълномощен представител, е допустима и предвидена по закон възможност, не променя факта за наличие на ограничително изискване, доколкото тази законова възможност не е предвидена в документацията за обществената поръчка и по същество е изключена, предвид изчерпателното изброяване на двете възможности.

Настоящият състав не споделя изводите във възражението на жалбоподателя, че законът винаги допуска представяне на документ от пълномощник, доколкото това твърдение е в противоречие с въведеното изискване, указващо оторизационното писмо да е издадено само от производителя. Представянето на такова оторизационно писмо от друг икономически оператор, упълномощен от производителя, би представлявало неизпълнение на изискването и би съставлявало основание за отстраняване на участника от процедурата. Не се споделя и изводът на жалбоподателя, че за заложената възможност от възложителя съответният документ да съдържа разрешение за доставката по предмета на поръчката/обособената позиция да не е ограничителна, във връзка с алтернативната правна възможност, а не императивно задължение, въведена посредством съюза „или“.

Предвид обстоятелството, че в документацията по обществената поръчка е поставено изискване за представяне на оторизационно писмо от производител, то представянето на такова от друг икономически оператор, упълномощен от производителя, би

представлявало неизпълнение на изискването и основание за отстраняване от участие в процедурата. В този аспект РНО законосъобразно е съобразил разпоредбата на чл. 107, ал. 1 ЗОП, съгласно която освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията. Съобразно заложените от самия възложител основания за отстраняване, комисията би следвало да отстрани от участие лице, което не отговаря на поставените условия.

Настоящият състав допълнително споделя изводите на РНО, че с релевираното от страна на жалбоподателя Решение № 6395 от 27.05.2024 г. по адм. д. № 2803/2024 г. по описа на Върховен административен съд, с което се отменя Решение № 640/26.01.2024 г. по адм. д. № 755/2023 г. на Административен съд – София-град, както и Решение № РД-02-14-2/03.01.2023 г. на РНО на Програмата, Върховен административен съд е приел, че фактите, послужили като основание за квалификация на нарушението по чл. 59, ал. 2 ЗОП, са свързани с ограничителни, според органа, условия на Техническата спецификация, а не с критериите за подбор, поради което правната квалификация на нарушението е била констатирана за неправилна. РНО правилно е съобразил, че е препятствана възможността да бъде извършена цялостна проверка по отношение законосъобразността на административния акт.

Изложеното покрива фактическия състав на нарушение на националното законодателство в областта на обществените поръчки - чл. 49, ал. 1 от ЗОП, които изискват техническите спецификации да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на въведените с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП принципи за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. Така констатираното нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 11, *„Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“*, б. „а“, *„нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка“* от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидено определяне на финансова корекция от 10%. Безспорно ограничаването на кръга на потенциалните участници в процедурата, ограничава и възможността за предлагане на максимално изгодна оферта за изпълнение на поръчката, което неминуемо води до потенциална възможност от увреждане на бюджета на ЕС.

Въз основа на така развитите мотиви, РНО правилно е формирал извод, че поставеното в техническата спецификация изискване за притежаване на оторизационно писмо, издадено от производител е в нарушение на чл. 49, ал. 1, вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП, доколкото въвежда необосновано ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка. Правилен е изводът на РНО, че така констатираното нарушение следва да се

квалифицира като нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности за която е предвидено определяне на финансова корекция в размер на 10%.

С оглед гореизложеното, настоящата инстанция приема, че доколкото законосъобразно с оспорения административен акт е наложена финансова корекция по размер на 10%, следва жалбата да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 2 от АПК на ответника се следват разноски за юрисконсулт, своевременно претендирани, в размер на 360 лв., на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III-то отделение, 66-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи, представлявана от директора – главен комисар А. Д., чрез процесуалния представител гл. юрк. П. С. – главен юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО) при ГДПБЗН – МВР, срещу Решение № РД-02-14-1279/29.07.2024 г. на директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Националния орган (РНО) на Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Гърция – България 2014-2020 г., за определяне на финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договор № 1983опд-65/26.11.2021 г. с възложител ГДПБЗН – МВР и изпълнител „ЕВЦ Груп“ ЕООД, на стойност 1 851 490,00 лева без ДДС.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, разноски в размер на 360 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаването му пред Върховен административен съд.

Съдия: