

РЕШЕНИЕ

№ 1420

гр. София, 01.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.166 от ДЗ. Образувано е по жалба на Б. Д. В. от [населено място] срещу Акт за установяване на публично държавно външно дължение в размер на 14798,31лв., представляващо недължимо платена сума от ДФЗ във връзка с подадено от жалбоподателя незаконосъобразен. Сочи, че е получил субсидия по мярка Агроекологични плащания/АЕП/ само по АП – селските райони за периода 2007 - 2013 г. се отнася само за дейностите или направлението по чл.2, ал.1, т.1 от Закона за отглеждане от него животни, а не се основава на площ и намаляване на площта не е възможно. Оспорва се по същество и претендира разноски в протокол от сз на 23.03.2011г. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът –изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, чрез процесуалния си представител оспорва изпълнението на агроекологичните ангажименти върху едни и същи земеделски стопанства за срок от пет години. Резултатите от нея не е необходимо да се уведомява жалбоподателя, тъй като той може да обжалва резултатите от нея пред противната страна.

По делото е приложено АД 6912/2010г. на АССГ, II, 28 състав, по което е постановено решение № 1847/19.04.11г. на първоинстанционния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер на площта жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 2341,05 лв. по АП 13, а за животните – зоотехнически сертификати за всяко животно. По делото няма данни дали при подаване на заявлението е изпратено С Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2008г. с изключение на АП 46 - сума от 14798, 31 лв. В самото уведомително писмо се съдържат мотиви във връзка с всеки от заявителите. АП 46 е посочено, че се прави редукция от 150,99 лв. за закъснение при подаване или промяна на заявлението по ал.1 от Наредба № 12 от 03.04.2008г. Видно от молба на жалбоподателя от 20.12.2012г., същият не е оспорил

На 27.05.2009г. жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с У. 26/180709/488. Жалбоподателят е приложил таблица на отглежданите животни през 2009г. с порода и ушна марка, както и среда и водите, за пашуване на общо 311 бр. животни – едър рогат добитък, в местност „Б.“, зоотехнически проверка и открити ли са несъответствия, както и запознат ли е жалбоподателя с тях.

На жалбоподателя е извършена проверка на място на 11.02.2010г., видно от протокол – л. 637 и сл. На жалбоподателя е извършена административна проверка в И. на 05.07.2010г., резултатите от която не са с площ за кампания 2008г. и това за 2009г. е установено несъответствие между първоначално регистрираните 06.04.2009г. във връзка с чл. 18, ал.1, т.5 от същата наредба на жалбоподателят е съставен процесният АУПД.

По делото е изслушано заключение по съдебно-агротехническа експертиза, което не е оспорено от страни за подпомагане за 2008г. Те са 8 бр. и са изядени от вълци или паднали от скали. Неправилно е изчислен б приспаднал 1,5 бр., а не 8бр., което представлява 97 % припокриване със заявлението за подпомагане през 2

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма при спазване на админ

Съгласно чл.20а ал.1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплаща схеми за плащане и проекти, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет. Разпоредбата на чл.165 от ДОПК следва да има задължителното съдържание, посочено в чл.59 ал.2 от АПК.

На първо място, жалбоподателят е поел агроекологичните задължения с подаденото заявление за подпомаг сила от 17.04.2009г./.. Съгласно чл.15, ал.1 във връзка с чл.4, ал.1 от цитираната наредба агроекологичните д на площите, одобрени за подпомагане, но не предвижда и санкция – възстановяване на получените суми в с

Към момента на подаване на второто заявление - заявлението за плащане за кампания 2009г. е действала Н дейности или направления се изпълняват за период от пет последователни години, като този срок започва д кандидатите за подпомагане подават само „Заявление за плащане“. Съгласно изискванията на чл.24 ал.1 от петгодишен период. Съгласно чл.24 ал.2 от цитираната наредба одобрената площ може да бъде намалена

Разпоредбите на чл.24, ал.2 и на чл.18 ал.1 т.5 от Наредба №11 (редакция ДВ, бр. 19 от 2010 г., в сила разпоредбата на §24 от ПЗР към Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №11 от 2009г., с която санкцията по чл.18, ал.1, т.5 от Наредба №11 са приложими само по отношение на тези агроекологични зад Д. № 12436/2011 Г., III ОТД. НА ВАС.

На второ място, основателно е възражението на жалбоподателя, че същият не е запознат с резултатите заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи;3. кръстосани проверки при подаване на заявленията за подпомагане през 2008г. и 2009г., поради което съдът приема, че съгласно наредбата документи – протоколи от лицето, което стопанисва територията, на която се е случил съответствие с член 32, държавите-членки могат да вземат решение да не дадат на земеделския производител нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят контролен доклад и не го е предоставил на жалбоподателя за подпис.

На трето място, следва да се вземе предвид, че сумата, заплатена на жалбоподателя, е определена по реда на чрез приравняването на 1 животинска единица към 1 хектар, а когато броят на животинските единици е животинските единици – следователно процентното съотношение между първоначално одобрената и заяв изключени от приложното поле на чл.24, ал.1 и ал.2 от наредбата. Дори и да се приеме приложимост на чл. На четвърто място, по делото няма данни платената от Разплащателната агенция сума да е резултат от н възстановяване съгласно чл. 73, т. 4 от Регламент (ЕО) № 796/2004 г.

В този смисъл жалбоподателят е получил сума, съответстваща на извършените от него агроекологични дей основание на приетите през 2010г. разпоредби, които през 2011г. вече са изменени – всичко това в рамките н Оспореният административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Предвид изхода на делото По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на публично държавно вземане №01-6500/16522 от 02.08.2010г., издаден от и
ОСЪЖДА ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция да заплати на Б. Д. В. разноски по делото в размер на 26
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез