

# РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. София, 03.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6495** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 179-184 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „КОЛОБРИТЕ“ ООД, [населено място], представлявано от С. К., чрез адв. Ем. К. – САК, срещу УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ И УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 г. – 2020 г. – СХЕМА за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 ПОДКРЕПА за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, приети със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП (Условия за кандидатстване/Условията).

Иска се прогласяването на нищожността, при условията на евентуалност да се отмени като незаконосъобразен адм. акт Условията за кандидатстване, в цялост; Да се прогласят за нищожни (отменят като незаконосъобразни) всички разпоредби на раздел 11.2 от „Условията за кандидатстване“, т. 11.1 „Критерий за допустимост на кандидатите“ и т. 21 „Ред за подбор (административно съдействие и допустимост) на заявленията за подкрепа“, както и Приложение 3 към Условията.

Изложени са доводи, че одобрените Указанията имат характера на общ административен акт по чл. 65 от АПК. Интересът на жалбоподателя бил засегнат,

доколкото същият е неправомерно изключен от кръга на допуснатите да получат при определени условия безвъзмездна финансова помощ кандидати чрез сключване на договор с административния орган, провеждащ процедурата. Твърденията за нищожност са както следва: липса на компетентност – оспорващият счита, че по арг. от чл. 26б, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение /ЗМИДВИППП/. Счита се, че компетентен да издава процесните условия е само Министерски съвет, но не и изп. директор на НАП. С решение № 947/18.12.2020 г. на МС са определени критериите за допустимост в П.. 3, като в това решение не се съдържа делегация на правомощия на изпълнителния директор на НАП, такава делегация не се допуска и от Закона. НАП е единствено администратор, който при условията на обвързана компетентност преценява дали кандидатите отговарят на определените от МС критерии, но няма право да въвежда нови, допълнителни критерии. Допълнително се сочи, че оспорените Условия противоречат на актове от по-висока степен - решение № 947/18.12.2020 г. на МС и чл. 26б от ЗМИДВИППП. Приетият критерий от НАП е статистически, а не фактически (обективно засягане от мерките). В тази връзка се сочи, че НАП свежда въпроса до кода на икономическата дейност на предприятието, съгласно годишния отчет за дейността му, което счита за незаконосъобразно доколкото не се взема предвид цялата фактически извършвана дейност на предприятието. Соци се още, че Условията за кандидатстване са приети при съществени нарушения на административно производствените правила.

В съдебно заседание оспорващата страна „КОЛОБРИТЕ“ ООД се представлява от адв. Е. К., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП се представлява от юриск. Б., който моли за отхвърляне на жалбата. В писмено становище по делото излага подробни съображения за недопустимост на жалбата поради просрочие по отношение на искането за отмяна на Условията, и неоснователност по отношение на искането за прогласяване на Условията за нищожни.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, в настоящият състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От справка от ТР на л. 111 от адм.д. № 5606/2022 г. на ВАС се установява, а и не се спори, че „Колобрите“ ООД, като търговец е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, с подадено на 11.01.2021 г. чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН 2020), Проектно предложение рег. № BG16RFOP002-2.095-4508. С подаденото заявление е кандидатствано за безвъзмездно финансово подпомагане по процедура „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, за преустановилия дейност обект - бирария „Колобрите на бирата“, [населено място], [улица].

Не се спори между страните също, че по подаденото от „Колобрите“ ООД заявление рег. № BG16RFOP002-2.095-4508 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа

BG16RFOP002-2.095 е последвал отказ, обективиран в заповед № 3-ЦУ-983/06.04.2021 г. с мотив, че лицето не е изпълнило едно от условията по т.11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“.

Подадена е жалба срещу Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 г. – 2020 г. – СХЕМА за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 ПОДКРЕПА за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, приети със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП.

Оспорените Условия представляват общ административен акт по чл. 65 от АПК, който е с еднократно правно действие, и подлежи на обжалване при условията и в сроковете по чл. 179 от АПК - в едномесечен срок от съобщението за издаването на акта или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган.

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори, че Условията са утвърдени със Заповед № ЗЦУ-1853 от 23.12.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, изменена със Заповед № ЗЦУ-372 от 02.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП. Съгласно Заповед № ЗЦУ-1853 от 23.12.2020 г. на изпълнителния директор на НАП Условията се публикуват на вътрешната и външната страница на Агенцията, след което стават публично достъпни, съответно от датата на публикуването им започва да тече едномесечния срок за обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 179 от АПК. Видно от приложените по делото разпечатки от информационната система на НАП Заповед № ЗЦУ-1853 от 23.12.2020 г. на изпълнителния директор на НАП е публикувана на официалната интернет страница на НАП на 23.12.2020 г., а Заповед № ЗЦУ-372 от 02.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП е публикувана на официалната интернет страница на НАП на 02.03.2021 г.

Подадената от „Колобрите“ ООД жалба по електронен път е с дата 05.06.2022 г., поради което същата просрочена и е недопустима за разглеждане в частта, с която се иска отмяна на Условията поради незаконосъобразност.

По отношение на другата положителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата, а именно „правен интерес“, съдът съобрази следното:

Право да оспорят административния акт имат само тези лица, за които е налице правен интерес от това. Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на оспорването. Интерес от съдебно обжалване имат само онези лица, чиито права и законни интереси актът нарушава или застрашава. В този аспект негативно засягане е всяка правна последица от акта, състояща се в прекратяване или ограничаване на съществуващи субективни права, създаване на нови или разширяване на съществуващи правни задължения, както и хипотезите на невъзможност за упражняване на субективни права, за които законът предвижда издаването на административен акт. Процесуалноправният интерес от съдебното обжалване следва да е насочен към премахване на неблагоприятни правни последици, респ. - към предотвратяването им или към постигането на благоприятни правни резултати. Във всеки отделен случай релевантно за установяване на процесуалноправния интерес е обективното наличие в правната сфера на жалбоподателя на субективното право или защитения от правото интерес, засегнат с акта като елементът „засягане“ е предпоставка за възникване на процесуалния правен

интерес от търсената съдебна защита. По смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България „засегнати“ в процесуалноправен аспект са онези лица, които са носители на материалноправни последици от волеизявлението на органа, респ. в чиято правна сфера се отразява неблагоприятно оспорения административен акт. Правният интерес за оспорващия следва да се преценява към момента на подаване на жалбата - Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. на ВАС по т. д. № 1/2012 г.

Предвид изложеното, а и с оглед обстоятелствената част от подадената жалба съдът намира, че оспорването е на т. 11.1/критерии за допустимост/ и т. 11.2 /критерии за недопустимост/ от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „иновации и конкурентоспособност“ 2014 г. – 2020 г. по програма ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК), схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“. Съдът намира, че единствено в тази част на Условието оспорващото дружество аргументира пряк и непосредствен интерес от търсената съдебна защита. По отношение на останалата част на Условието приети със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП не е налице правен интерес от оспорването им. В останалата част на Условието, вкл. т. 21 „ред за подбор“ не се съдържат правила за поведение, които да засягат или застрашават права и законни интереси на оспорващото дружество, както и на трети лица. Точно обратното, в останалата част Условието имат характер на указания за изпълнение на процедурата по кандидатстване, отпускане на средства и отчитане.

Предвид изложеното по-горе относно „правния интерес“, установеното просрочие на подадената жалба и изричното заявление на „Колобрите“ ООД в петитума на жалбата, предмет на настоящото съдебно производство е единствено установяването на нищожността, респ. валидността на т. 11.1 /критерии за допустимост/ и т. 11.2 /критерии за недопустимост/ и от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „иновации и конкурентоспособност“ 2014г. – 2020г.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В нормативната уредба липсват разписани правила за това кога един административен акт следва да бъде обявен за нищожен. В теорията и съдебната практика се приема, че актът следва да е засегнат от толкова тежък порок, че изначално да не може да породи правни последици.

Съобразно горното и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: всяка некомпетентност /по материя, място или степен/ винаги е основание за нищожност на акта. Порокът във формата е основание за нищожност само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам на липса на волеизявление. Съществените нарушения на административнопроизводствените правила са основания за нищожност също само, ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление /например поради липса на кворум при колективен орган/. По правило нарушенията на материалния закон, касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т.е. не е издаден на основание нито

една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките предвидени в приложимата материалноправна норма и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на административен акт на посоченото основание. Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило, и само ако преследваната цел не може да се постигне посредством никакъв друг акт, посоченият порок води до нищожност.

В конкретния случай не е налице липса на компетентност на издателя на акта, като призната и гарантирана от правния ред възможност за едно лице, чрез свободно волеизявление да предизвика промяна в чужда правна сфера, като реализирането на тази промяна се гарантира с държавната принуда.

Обществените отношения, свързани с предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подкрепа BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнат от временните противоепидемични мерки", са уредени в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците.

В разпоредбата на чл. 26б, ал. 1 от този закон (ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 11.12.2020 г., изм. - ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 11.12.2020 г.) е предвидено, че на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019г. до 29 февруари 2020г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

Съгласно чл. 26б, ал. 2 от същия закон, средствата по ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки. В чл. 26б, ал. 3 от същия закон е предвидено, че средствата по ал. 1 се превеждат по платежна сметка на съответното предприятие от Националната агенция за приходите. Съгласно ал. 4 на с.ч. НАП кандидатства въз основа на решение на управителния съвет за дейности по извършване на плащания към микро, малки и средни предприятия по ал. 1 – 3 с европейски средства въз основа на сключен договор с управляващ орган на оперативна програма съгласно условията на съответния договор.

С Решение № 947/18.12.2020 г. на Министерския съвет е дадено съгласие на Министерството на икономиката със средства от "Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер на 156 000 000 лв. да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент – Национална агенция за приходите. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните потребители по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от Национална агенция за приходите. С решението МС е одобрил и критерии и ред, съгласно приложението, по които Национална агенция за приходите предоставя като администратор помощта по т. 2 на микро, малки и средните предприятия.

Съгласно приложение към т. 3 от решение № 947 от 18.12.2020г. (допустими кандидати):

- 1) Допустими са само кандидати, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите или юридически лица, регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел;
- 2) Допустими са само кандидати, които са регистрирани не по-късно от 01.10.2020 г.;
- 3) Допустими са само кандидати, които отговарят на изискванията за микро-, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36).
- 4) Допустими са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № РД-01-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването.
- 5) Допустими са средни предприятия, които към 31 декември 2019 г. не са в затруднено положение (по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията).
- 6) Допустими са микро и малки предприятия, които към 31 декември 2019 г. не са обект на процедура по колективна несъстоятелност съгласно националното право или са получили помощ за оздравяване или помощ за реструктуриране В т. „Вид на процедурата“ от приложение към т. 3 от решение № 947 от 18.12.2020г. на МС е посочено, че подборът на предприятията ще се осъществява на основание подробни критерии и ред, които ще бъдат заложили в схема за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., администрирана от Националната агенция за приходите. Т.е. на последната е възложено конкретно организирането, чрез изготвяне на правила и провеждане на избор на кандидатите, на процедурата по схемата за директно предоставяне на помощта“.

По делото е приложен административен договор за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.094-0006-C1/19.01.2021г. по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, BG16RFOP002-2.094 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от противоепидемичните мерки, чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП“. Към договорът са приложени и допълнителните споразумения към него и приложенията. От същите се установява, че договорът е сключен на осн. чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ във вр. с проектно предложение ИСУН №

BG16RFOP002-2.094-0006 между Министерство на икономиката като управляващ орган и НАП като бенефициент. Договорът е сключен въз основа на проектното предложение и приложенията към него, вкл. Условието за кандидатстване, които се явяват като част от одобрените от управляващият орган условия за изпълнение на коментирания административен договор.

Следователно, налага се извода, че от една страна Законът /чл. 26б на ЗМИДВИППП във вр. с глава III, раздел 1 на ЗУСЕСИФ/ допуска издаването на оспорените Условия, които са част от задължителната документация в процедурата по предоставяне на безвъзмездна помощ на средства от ЕФ. В този смисъл неоснователно е оплакването на оспорващото дружество за липса на законова делегация. Точно обратното, без да създаде т.н. Условия за кандидатстване, бенефициентът НАП не би могъл да получи предвидените средства за подпомагане на М., респ. да разпределя същите.

В тази връзка неоснователно е и оплакването, че Министерски съвет не е делегирал такива правомощия на НАП да създават условия за допустимост и кандидатстване по повод искане за отпускане на финансова подкрепа. В Решение № 947/18.12.2020 г. изрично е посочено, че НАП, като администратор на помощта следва да детайлизира критериите и реда за предоставяне на подкрепата на М. (т. „Вид на процедурата“ от приложение към т. 3).

Процесните Условия са одобрени със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП, като към този момент ИД на НАП е Г. П. Д..

Следователно, не е налице основание по чл. 146, т. 1 от АПК – липса на компетентност (материална, териториална и времева), обосноваващо недействителност на административният акт.

Съдът не намира основание за прогласяване на процесните Условия за нищожни поради нарушаване на чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Спазена е писмената форма, изискуема за действителност, налице е волеизявление, при това достатъчно ясно и разбираемо, вкл. и от оспорващото дружество. По принцип липсата на мотиви е преодолим порок, който не е от такъв характер, че да доведе до нищожност.

По доводите за съществено нарушение на административно -производствените правила, поради неспазена процедура по обявяване на акта по реда на чл. 65 от АПК, съдът счита, че това обстоятелство също не е от категорията, които правят административният акт нищожен. Дори и да е допуснато твърдяното нарушение, това е основание за незаконосъобразност на акта. Най-после следва да бъде съобразено, че процедурата по изготвянето на Условията се развива по реда на ЗУСЕСИФ, който ред е специален и дерогира приложението на гл. V, раздел II от АПК.

Неоснователно е и съображението на оспорващото дружество за липса на материалноправно основание за приемането на процесните Условия. Посочено бе, че такава е предвидена в чл. 26б на ЗМИДВИППП, във вр. с глава III, раздел

1 на ЗУСЕСИФ и Решение № 947/18.12.2020 г. на МС. Всъщност Условието детайлизира правилата за кандидатстване, реда и отпускането на финансова помощ, която в най-общи черти е заложена в ЗМИДВИППП и Решение № 947/18.12.2020г. на МС. Претенцията за въвеждане на ограничения с Условието за кандидатстване т. 11.1 /критерии за допустимост/ и т. 11.2 /критерии за недопустимост/ също е неоснователна, доколкото не може да доведе до недействителност на волеизявлението на административния орган. В същност с въвеждането на определени ограничения от една страна се изпълнява целта на закона. Утвърдените от изпълнителния директор на НАП въз основа на изричната законова делегация по чл. 26б, ал. 2 ЗМИДВИППП пакет документи, в т.ч. Условието за кандидатстване и изпълнение. Видно от преамбюлната част на последните, финансовата подкрепа по процесната процедура има за цел подпомагане на малки и средни предприятия, които са били засегнати от временните противоепидемични мерки, въведени на територията на Република България със заповеди № РД-01-626/27.10.2020 г., № РД-01-655/13.11.2020 г., № РД-01-677/25.11.2020 г. и № РД-01-718/18.12.2020 г., издадени от министъра на здравеопазването. Именно в тази връзка, в раздел 11.1.4. УК е въведено следното условие за допустимост на кандидатите, включващо два кумулативно предвидени елемента: 1) в резултат на описаните заповеди дейността на кандидата да е преустановена или ограничена и 2) основната или допълнителната икономическа дейност на съответното лице (съгласно данни за 2019 г.) да попада в един от изброените в Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение № 3). В този смисъл въвеждането на изискването за отразяване на кода на икономическата дейност на предприятието, както и изчерпателно изключване на определени кодове по Н. не може да се приеме като ограничаващ критерии за допустимост на исканията. Това е така, защото с Класификацията на икономическите дейности (К. - 2008) на НСИ е единственият достоверен източник на информация за упражняваната от лицата основна/допълнителна дейност. Освен това заповедите на министъра на здравеопазването дават обща формулировка на лицата, чиято дейност е преустановена, което не е достатъчно за определяне на допустимите кандидати. Ето защо кодът по К. - 2008 на НСИ е от значение за определяне на кандидатите за подпомагане, като от една страна е въведен с цел ограничаване на кандидатите (заявителите), а от друга страна изпълнява на целта на мярката - подпомагане на М., които действително са претърпели вреди, следствие ограниченията, въведени със заповеди на министъра на здравеопазването, респ. са били добросъвестни, както по отношение на спазване на ограниченията, така и по отношение декларирането на извършваните икономически дейности, какъвто междувпрочем е и случая със заявление рег. № BG16RFOP002-2.095-4508 и установеното от бенефициента НАП фактическо положение.

Най-после, следва да бъде посочено, че предвид спецификата на процедурата по предоставяне на средства, то претенцията за наличието/липсата на



ограничителен критерий е предмет на обсъждане от управляващият и контролиращ орган на програмата за подпомагане по реда на ЗУСЕСИФ, като издаденият в последствие административен акт подлежи на съдебен контрол.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав намира, че Условието за кандидатстване по т. 11.1 /критерии за допустимост/ и т. 11.2 /критерии за недопустимост/ условия не страдат от пороци, които да доведат до тяхната нищожност, а подадената жалба от „КОЛОБРИТЕ“ ООД, [населено място], в тази част, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,

С оглед на изложените мотиви и на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, Административен съд София – град

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба от „КОЛОБРИТЕ“ ООД, [населено място], В ЧАСТТА, в която се иска ОБЯВЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТТА на т. 11.1 /критерии за допустимост/ и т. 11.2 /критерии за недопустимост/ на Условие за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 г. – 2020 г. – Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, приети със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП;

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „КОЛОБРИТЕ“ ООД, [населено място], в останалата част, с която се иска ОБЯВЯВАНЕ НА НИЩОЖНОСТТА В ЦЯЛОСТ на Условие за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 г. – 2020 г. – Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 Подкрепа за оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, приети със заповед № 3-ЦУ-1853/23.12.2020 г. на изп. директор на НАП, изм. със заповед № 3-ЦУ-372/02.03.2021 г. на изп. директор на НАП, като подадена при липса на правен интерес.

Решението, в частта, имаща характер на определение, подлежи на касационно обжалване в 7-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Решението, подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез Административен съд София-град, пред Върховен административен съд.

Преписи от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпратят на страните!

СЪДИЯ: