

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13020** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОС, представляван от председателя чрез НАГ - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 17.09.2019 година.

Адв. М.: Да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. И. Б., 51 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: В т.3 процесният имот попада в УПИ II за озеленяване. Има ли други имоти в УПИ II?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ II попадат и други имоти.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По безспорен начин се установи, че с процесния ПУП е нарушен ОУП, което е нарушение по чл. 103, ал. 4 от ЗУТ, което е основание за отмяна на решението, което е одобрило ПУП за процесния имот. Съгласно заключението на вещото лице се установи, че процесния имот попада в парцел отреден със съсобствени имоти. Безспорно по делото няма представени договори по чл. 17, и чл. 15 от ЗУТ, ако тези имоти са общински. В тази връзка е нарушена разпоредбата на закона. Считам, че е нарушен законът, във връзка с това, че няма предвидено отреждане съгласно ОУП. Предвижданото отреждане за застрояване е нула процента, което противоречи на зоната, която попада в ОУП и е изключително силно занижено - нула процента. Моля да отмените решението в обжалваната част и моля да ни присъдите разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7 -дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: