

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. В. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. В., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация – редовно уведомена, не изпраща представител. Постъпило е становище от 19.03.2025 г., с което ответникът заявява, че иска делото да се гледа в негово отсъствие. Изразява становище, че жалбата срещу решението на КЗД в частта по т. 4 е недопустима, а в останалата част - неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. С. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно и от преупълномощената от адв. Г. адв. В., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от В. В. М. срещу т. II и т. IV от решение № 317 от 21.10.2024 г.

по преписка № 3/2023 г. на петчленен разширен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 02.12.2024 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме представената от ответника административна преписка. Представям писмени доказателства, с копие за ответника. Това са два документа от уебсайта на Народен театър „И. В.“ за това дали е дискриминиран директорът на Народен театър „И. В.“ или физическото лице В. В.. Има разлика, така както и между физическото лице В. М. и министъра на културата. И в този момент е налице това разминаване.

Представям Решение на КЗД № 89 от 11.03.2025 г. по жалба на госпожа С.. Твърди се, че жалбоподателят е дискриминирал директора. Тя е била призовавана в рамките на административното производство, но е подала отделна жалба. Ще имаме доказателствени искания за изискване на документи. Представям с молбата под опис - позицията на Народен театър „И. В.“, в която се споменава за съставен акт от Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ и издадени срещу г-н В. наказателни постановления във връзка с установени финансови нарушения.

Искаме да установим смисъла, когато в нашето общество се говори за политически назначения. Под политически назначения се има предвид партийни назначения. Те не са нещо хубаво и за това свидетелстват и докладите от изрично създадената за тази цел да разследва подобни назначения Временна парламентарна комисия. В неговите изказвания се казва, че той вижда политически назначения с политически характер. Смисълът е не че назначените лица нямат право на политически убеждения, партийна принадлежност или нещо подобно, а когато назначенията се извършват въз основа на такива критерии – това е не само неморално, а и незаконно. Това е форма на корупция, когато едно лице е назначено на определен пост, не поради личните си качества.

Това, което намирам на уебсайта на Народен театър „И. В.“, като изявление, подписано от г-н В., е, че срещу него има издадени 10 наказателни постановления от АДФИ за финансови нарушения. Общото с политическото назначение е, че с финансовия директор са били колеги. Дали са основателни съмненията за някакви нередности не мога да твърдя. Предвид естеството на дейността, която се развива в Народен театър „И. В.“, става въпрос за държавни средства и станахме свидетели за сериозни финансови злоупотреби, което е известен факт. Тези назначения могат да се отразят пряко върху системата за финансово управление и контрол. Тези изказвания са направени по-скоро като сигнал за нередност, споделен в общественото пространство от служебен министър. Аз не съм се запознал със съдържанието на наказателните постановления, това само го чета на уебсайта на Народен театър „И. В.“. Подписано е от г-н В., който е заинтересова страна. Той твърди, че М. продължава с тези си изказвания. Всички санкции съдят ги отменя, т. е. няма такива нарушения, ерго г-н М. няма право да говори така.

Искаме да се изиска докладът за извършената финансова инспекция от АДФИ във връзка с публикация на уебсайта на Народен театър „И. В.“ за издадени наказателни постановления срещу директора на Народен театър „И. В.“ за финансови злоупотреби.

Съществува Закон за управление и контрол в публичния сектор и следва да става ясно

каква е политиката за подбор на персонала. По закона не става ясно двете служителки как са подбрани, трябва да има критерии.

АДВ. Г.: Всички представени днес с молба доказателства са неотносими. Не знам какво общо има Р. С. със спора. По отношение на искането за доклада, на уебсайта на АДФИ са публикувани докладите и те са публични. Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Д.: Една част от статиите не касаят предмета на делото. Това, което искаме да установим е значението на политическото назначение. То не е такова, че по някакъв начин се дискриминира назначаваното лице, а се дискриминират всички останали. Политическото назначение е партийно назначение и в тази връзка сме представили протоколите на Временната анкетна комисия на Народното събрание, където се вижда, че подобен проблем е очевидно достатъчно съществен. Това противоречи на демокрацията и нейните правила и на изискването на всеки, независимо от останалите обстоятелства, да може да получи съответна длъжност според способностите си.

АДВ. В.: В производството пред КЗД не са събирани доказателства, че са били налице политически назначения не само на двете дами - К. С. и В. К., а на когото и да било от работещите в театъра. Затова днешното изявление е неотносимо. То не е въвеждано в производството пред КЗД. Политическо назначение е една обща формулировка, която не кореспондира с нито един нормативен акт. Както В. К., така и К. С. са били на трудов договор, а В. В. е работодател и той може да назначава всички служители в театъра. Не е нужно да се аргументира защо е решил да назначи едно лице на съответната длъжност. Тази формулировка е лишена от всякакъв правен смисъл и зад нея не стои нищо. Доказателствата от днес нямат общо с настоящето производство.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА за сведение Решение № 89 от 11.03.2025 г. на КЗД

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на доклада от АДФИ за финансови нарушения в Народен театър „И. В.“, във връзка с които са издадени наказателни постановления като неотносим към настоящия спор.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме за разноски, както и за разноските пред КЗД. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на КЗД е правилно и обосновано. Всички доказателства в производството са били разгледани и е стигнато до правилни изводи. Г-н М. е нарушил Закона за дискриминацията под формата на тормоз по съответните признаци. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноси. Правим възражение за прекомерност. Също така да ни бъдат присъдени разноските пред КЗД.

АДВ Г.: Решението на КЗД е правилно и законосъобразно. Органът е компетентен. Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: