

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1118** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Й. – уведомен, чрез адв. Ч., не се явява, явява се АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. К. Й., чрез адвокат К. Ч. срещу Заповед № 513з-12313/11.12.2023 г. на Директора на Столична Дирекция на Вътрешните Работи,

с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

С определения за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

В залата се явява служебно призованият свидетел П. П. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

П. П. К.: Българин, български гражданин, неосъждан. Познавам г-н Е. К. Й. бегло. Нямам роднински или приятелски взаимоотношения с него, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. В момента не работя, пенсионер съм от два месеца, но преди съм работил в СДВР.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ свидетеля П. К. извън залата.

АДВ. Ч.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Ч.: Не водя допуснатия ни свидетел, защото бях късно уведомена за днешното съдебно заседание. Моля да ми се даде възможност да го доведа в следващото съдебно заседание. Държа на разпита и на двамата свидетели, които съм посочила.

Както съм посочила в молбата, депозирана пред Вас, единият свидетел, а именно Д. М. ще свидетелства за установяване на обстоятелството:

Посещавал ли е Е. Й. редовно работното си място и изпълнявал ли е служебните си задължения, съобразно всички нормативни документи в СДВР. Д. М. е колега на Е. Й. – полицай е в същата група.

Т. Г. Д. ще установява обстоятелството:

При извършване на надлежни проверки установявал ли е отсъствие на Е. Й. от работното му място и виждал ли е друг колега да бъде на смяна вместо него и давал ли е съгласието си друг да го замества, като Т. Г. Д. е бил началник на групата в проверявания период, а в настоящия момент е пенсионер.

И двамата свидетели ще водя в режим на довеждане. Свидетелите са за различни обстоятелства, поради което Ви моля отново да ни бъдат допуснати. Все пак при наличие на обстоятелства, които следва да бъдат установени, които са различни намирам, че искането ми е основателно и в тази връзка е молбата, която е депозирана на 14.02.2024 г., след Ваше разпореждане.

ЮРК. А.: Предоставям по преценка на съда за допускане до разпит на тези свидетели.

СЪДЪТ, след направеното уточнение от страна на адв. Ч. намира, че двамата поискани свидетели по същество ще установяват едни и същи обстоятелства. Не случайно съдът с определения си за насрочване на делото е преценил, вземайки

предвид молбата на адв. Ч. от 14.02.2024 г., че по-съществени за изясняване на обективната истина биха били показанията на свидетеля Т. Г. Д., поради което същият е допуснат като свидетел. В тази връзка съдът намира, че не са налице обстоятелства, променящи направените вече заключения по направените даказателствени искания. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за допускане като свидетел на Д. А. М. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. в следващото съдебно заседание да доведе свидетеля Т. Г. Д., като ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. Ч., че ако същият не бъде доведен, същият ще бъде заличен като свидетел и делото ще бъде решено без неговите показания.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ свидетелят П. П. К..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работил съм двадесет и три години в СДВР в Група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към Отдел „Охранителна полиция“ при СДВР /ООВС към ООП – СДВР/. Там работех като старши полицай. Работех на обект „Околоръстен път“ – там се пази водата на С.. Това съоръжение е 800 кв.м. и представлява резервоар-разпределител на вода. Охраната се извършва на режим 24 часа. Там давахме дежурства по един човек. По принцип работехме 24 часа и след това три дни почивахме. Графиците се изготвят от командир на отделение или групов командир, но аз не съм бил началник. Графиците се изготвяха ежемесечно. След двадесето число на месеца, около двадесет и пето число знаехме за дежурствата за следващия месец. Размествания в предварително утвърдения график можеха да бъдат правени със знанието на командира на отделение, на взводния командир или на груповия командир, но това се случваше рядко. По принцип за всяко дежурство има информационната карта, която се попълва лично от дежурния служител и ежедневна ведомост, в която се разписвахме. При смяната на дежурствата, началниците не присъстваха. В ежедневната ведомост се разписваше задължително служителят, който е на дежурство. Не знам къде се съхраняваха тези ежедневни ведомости. Информационните карти се прибираха всеки месец, а ежедневните ведомости в зависимост от това колко месеца включваха и тях ги прибираше някой от началниците. Е. Й. съм го виждал, но не съм имал приятелски отношения – бяхме на „здравей-здрасти“. Случвало се е той да ме сменява или аз да го сменявам него, но не помня кога.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля, находящия се на лист 105 от делото месечен график.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, което ми се предявява е някакъв примерен график. В него са посочени часовете, в които колегите застъпват, включително и аз на смяна – най-често това е от 08:00 часа до 08:00 часа. Не съм чувал колеги да се разменят без знанието на ръководителите, аз лично ако се е налагало съм питал. Не съм чувал по отношение на

г-н Е. Й. да е имало проблем, във връзка с неразрешени смени на дежурства. Не си спомням точно кога, но ни викаха, за да пишем обяснения цялата група, която е над 90 човека. Не си спомням точно какво писах, но си спомням, че всички бяхме задължени, под строй да го направим.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работил съм в телевизията седемнадесет години преди 1999 г., оттогава до пенсионирането ми съм работил само на мястото, където посочих. По принцип преди дежурство имахме инструктаж, преди застъпване на смяна – този инструктаж се правеше по телефона. Сутрин ни се обаждаха по телефона при встъпване на дежурство, а при сдаването на дежурството се обаждаха на другия колега, на мен не са се обаждали. Този инструктаж се правеше от съответния ръководител – отделноен, групов, взводен. По този начин се установяваше присъствието на всеки служител на работното му място. Само по един служител изпълняваше задълженията по охрана на обект „Околовръстен път“. В случая в този обект имаше само един пост. По принцип имаше и допълнителни проверки, след встъпването на дежурство. От получаването на графика до настъпването на новия месец, може да се правят корекции. Аз не знам по отношение на г-н Е. Й. да са правени корекции в предварително утвърдените графици на дежурствата. Към двадесето число, графиците не бяха утвърдени. Окончателното утвърждаване на графиците става на първо число или в началото на месеца. Ако колегите нямат претенции към графика, той се утвърждаваше в вида, в който е съставен първоначално. Ако колегите имаха принципно ангажименти, за които знаеха предварително, графикът можеше да бъде променен по принцип, когато имаше нележаща нужда от отсъствие поради лични ангажименти – сватби, кръщенета и т.н. Знаем за случаи, когато Е. Й. е бил заместващ от И. У., който беше колега. По принцип, както казах разместванията на дежурствата ставаше след санкция на началническия състав, но не знам какви са им били отношенията. По принцип след утвърждаване на графика бяха възможни размествания, но се пишеше името на колегата, който реално е изпълнявал на конкретния ден задълженията си. По принцип в месеца се падаха по седем-осем дежурства. Имаше случаи, при които колега замества друг колега в продължение на цял месец, т.е. през този месец колегата, който работеше даваше реално двойно повече дежурства. Знаем за такива случаи по отношение на г-н Е. Й., но не знам колко се е случвало – може да се проверят графиците и да се види. В тези случаи го заместваше И. У.. Аз го знам това, защото се е случвало да сменявам И. У. вместо Е. Й., или когато Е. Й. беше на смяна, той беше сменяван от И. У. – това се случваше месеци, години. Не съм се интересувал защо го правят. Не съм се интересувал, дали това е било със санкциите на ръководството, или не – това са си били техни уговорки според мен. Не знам дали е имало санкции на началниците. На мен ми е известно, че Й. и У. се сменяваха години наред. Най-често У. сменяваше Й. на дежурства.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Ежедневните ведомости се попълваха ден за ден, сутрин. При застъпване на дежурство се попълваше информационна карта и ежедневна ведомост. В края на дежурството не се попълваха други документи. Когато ми изтечеше смяната не попълвах нищо и си тръгнах. Ежедневната ведомост е като книга – тя се попълва ежедневно и стои на поста, а информационните карти бяха под номер и събираха в

папка, и се прибираха всеки месец. Всеки попълва индивидуална информационна карта – тя съдържаше най-общо дата, номер на поста, име на служител и подпис. Не си спомням Е. Й. да е сменял И. У. по предварително утвърден график.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

СВИДЕТЕЛЯТ: На този пост по принцип бяхме шест човека. Не винаги съм се падал преди Е. Й. или след Е.. Предполагам, че тези документи – ежедневни ведомости, информационни карти и графици са съставяни въз основа на някаква инструкция, но не знам каква. Всеки месец имахме учебна година – това са занятия. Събираха ни, за да ни разясняват обстановката в СДВР, текущи проблеми на поделението и т.н. Не мога да кажа дали са присъствали всички служители. По принцип на тези мероприятия присъстваха повечето колеги от групата, с изключение на тези които бяха заети служебно или в отпуск, но не мога да кажа колко човека са присъствали. Мероприятията се провеждаха в Б.. Аз не съм виждал г-н Й. да присъства на тези мероприятия никога.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Никога не съм се замислял как да докажа, че не съм си тръгнал преждевременно от работа – такова нещо с мен не се е случвало.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

ЮРК. А.: Представям удостоверение за компетентност на дисциплинарна наказващия орган.

АДВ. Ч.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от юрк. А. като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 година, от 10,10 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: