

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **9593** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, предявена от С. Е. Д., ЕГН: [ЕГН] с която срещу ОДМВР - М. с искане за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3000 лева, ведно със законната лихва от 26.04.2023г. до окончателното изплащане, претърпени от заповед за прилагане на ПАМ № 22-0243-000256/28.10.2022г., отменена с влязло в сила решение на Административен съд Монтана по дело № 170/2023г.

Ищецът претендира, че е претърпял вредите в резултат на незаконосъобразен властнически акт – отменена по съдебен ред Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 22-0243-000256/28.10.2022г., на началник група РУ – Б. към ОДМВР - М., с която на основание чл.171, т.1, б. “б” от ЗДвП му е наложена ПАМ „временно отнемане на СУМПС“.

Ищецът твърди, че вследствие на наложената му ПАМ претърпял неимуществени вреди – неблагоприятни психични и емоционални преживявания - притеснения, напрегнатост, мъка, затруднения и нарушаване ритъма на живот, образование, личен живот, ограничаване на доходите, ангажиране на време и усилия да се занимава със съдебни процедури, за да докаже правотата си. Тъй като към момента на налагане на ПАМ живее в С. следва висше образование в П. и работи в П., като работи на длъжност „служител - резервации“ към „Гладстон 20“ ООД и съгласно длъжностната му характеристика задълженията му се състоят в това „да отговаря на необходимостта да се планират, ръководят и координират дейностите, свързани с резервацията в апартамент за гости, намиращ се в [населено място], [улица], ет. 3“. Същевременно в този момент ищецът се готвел всеки момент да започне втора работа - в „Софарма“ като шофьор - доставчик, което щом няма свидетелство за правоуправление, не успява

да реализира. Не само не успява да реализира възможността да започне втора работа, но и остава без първата - „служител - резервации“, защото без свидетелство за правоуправление не се справя добре и навременно със служебните си ангажименти в П.. Така лишаването му от свидетелство за управление силно и за дълго нарушава ритъма му на живот, затруднява образованието му, личния му живот, работата му, упражняването на правото му на труд, ограничава доходите му.

Ответникът – Областна дирекция на МВР – М. оспорва сочените от ищеца неимуществени вреди, както по основание, така и по размер. Счита претенцията на ищеца за неоснователна и недоказана, тъй като в периода от време на издаване и връчване на въпросната ЗППАМ до нейната отмяна от съда, е от съществено значение обстоятелството, че са минали само няколко месеца, както и това, че същият е адресат на множество влезли в сила фишове за извършени нарушения на ЗДвП -12 броя, видно от приложената Справка за нарушител/водач, разпечатана от АИС-АНД-МВР. Излагат се доводи, че от справката е видно още, че на същата дата 28.10.2022 година са му връчени още три фиша - К/5743668 от 01.04.2022г.; К/6067314 от 24.06.2022г. и К/6213514 от 05.08.2022г., всичките издадени от СДВР, отдел Пътна полиция, и то с доста солидни суми като наложени наказания „глоби“. Излага доводи, че на доказване подлежат конкретните проявления на изпитаните негативни чувства и емоции и освен това не всяко увреждане е релевантно, а само онова, което се характеризира с по-голяма продължителност и по-висока степен на интензивност и то тогава, когато това увреждане се проявява в по-голяма степен от нормално възприетото. Сочи, че не всяко неприятно усещане или чувство и не всяка болка и страдание дават основание за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, а само тези, които справедливостта изисква да бъдат възмездени. Ответникът сочи, че трябва да бъде взето в предвид и факта, че иззетото със ЗППАМ свидетелство за управление на МПС на Д. е върнато не след постановяване на решението на АС-Монтана /26.04.2023г./, а много по-рано, от което следва, че не е налице пряка и непосредствена връзка между отменения като незаконосъобразен административен акт и претендираните неимуществени вреди. Оспорва твърденият на ищеца, че поради отнетото му СУМПС „не успява да реализира възможността да започне втора работа, но и остава без първата“, доколкото напускането от първата му работа е по негово собствено желание, видно от приложената от самия него молба, като е видно, че от отнемане на СУМПС на 28.10.2022г. до датата на напускане е изтекъл доста дълъг период, през който Д. е изпълнявал служебните си задължения в съответното дружество. Ответникът моли съда да се вземе в предвид факта, че Заповед за прилагане на ПАМ №22-0243-000256/28.10.2022г. на началник група РУ Б. е отменена от АС Монтана поради непредставяне от административния орган на исканите от съда писмени доказателства - заповед № 301з-1411/07.06.2017г. за оправомощаване на административния орган и доказателства за годността на техническото средство, с което е извършена пробата на Д.. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Претендира за прекомерност на адвокатския хонорар, направен в настоящето производство.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – С. Е. Д.

Ответник – Областна дирекция на МВР – М..

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства, вкл. заверено копие от Справка за нарушител /водач на С. Е. Д. - 2/листа, както и заверено копие от удостоверение рег. № 301р-17398/01.09.2023г. - 1 лист.

НАСРОЧВА за 27.02.2024г., от 11.00 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: