

# РЕШЕНИЕ

№ 6407

гр. София, 16.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7011** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Ф. А. от [населено място] срещу Решение без номер от 18.06.2020 година, постановено по н.а.х.д №9646/2019 година по описа на СРС,5 състав потвърждаващо Наказателно постановление № 19-4332-009350/27.05.2019 година на ВПД Началник сектор към СДВР, с което последният на основание чл.182,ал.1,т.6 от ЗДвП за нарушение на чл.21,ал.2 от ЗДвП наложил на С. Ф. А. административни наказания– глоба в размер на 700 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост обжалваното решение, като се твърди,че СРС е допуснал съществени процесуални нарушения, в поска необсъждане не относимите правни разпоредби и приложимите нормативни актове, и не е отговорил на нито един довод относно извършената проверка на техническото средство, с което е заснета скоростта. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание,касаторът- С. Ф. А. редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат А., редовно упълномощена.

Ответникът по касация– СДВР-ОПП редовно и своевременно призован не

изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Малинова изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения,различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на събрани доказателства за това дали мястото на нарушението е обозначено с пътен знак В26. От събраните по делото доказателства и най- вече от снимковия материал е видно само ,че въпросното МПС е заснето на посочената дата и час с посочена скорост на движение , но от този снимков материал не може да се установи дали на посоченото място има поставен пътен знак В26 и какво е ограничението на скоростта за този пътен участък. Разпоредбата на чл.21,ал.1 от ЗДВП постановява, че при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава следните стойности на скоростта в km/h/ подробен опосчине норчата на закона. Алинея втора на чл.21 от ЗДВП изрично сочи, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. От своя страна по аргумент от [чл. 50 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата \(ППЗДВП\)](#) забраните, въведени с пътни знаци В20, В24, В25, В26, В27, В28 и В30, важат до следващото кръстовище или до знак, който ги отменя, или на разстояние, указано с допълнителна табела Т2. В чл.47,ал.1 от ППЗДВП е доуточнено, че пътните знаци за въвеждане на забрана имат формата на кръг с бял фон, с гранична червена ивица и със символи в черен цвят. Пътни знаци В14, В21, В22, В23 и В30 имат червена лента, диаметрално разположена от горния ляв към долния десен квадрант. Различно оформление имат пътни знаци В1, В13, В27 и В28.) Пътните знаци за отменяне на въведена забрана В31, В32, В33 и В34 имат формата на кръг с бял фон, с черна гранична ивица, черни символи и с три успоредни черни ленти от горния десен към долния ляв квадрант. Пътен знак В26 е със съдържание“ Забранено е движение със скорост, по-висока от означената“. Тъй като по делото липсват доказателства посоченият участък ,в който е установено нарушението да е обозначен с пътен знак В26, то решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се съберат доказателства към датата на извършване на нарушението пътната отсечка, където е засечена скоростта, обозначена ли е била с пътен знак В-26, къде е поставен този знак и едва тогава да се постановява съдебен акт. В този смисъл, касационната жалба е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ без номер от 18.06.2020 година, постановено по

н.а.х.д №9646/2019 година по описа на СРС,5 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС  
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.