

# Протокол

## №

гр. София, 17.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6379** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. О. Ш., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Д. – назначена за служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призван, се явява лично.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, както е постъпила в АС – Пловдив на 21.05.2026 г.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника от 15.06.2026 г., с приложена към нея актуална справка относно страната на произход на чуждия гражданин от 10.06.2026 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Към настоящия момент нямам връзка с доверителя ми. Други доказателства няма да соча. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП и справка за актуалната обстановка в С. от 10.06.2026 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения изложени в нея. Допуснати са нарушения на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ. Административният орган е подходил изключително формално, тъй като в последващата молба жалбоподателят е изложил причините, поради които е напуснал С., които са доста подробни, както и документ от министерството на местната администрация в С., в който изрично се казва, че района, в който живее, е изключително опасен и се счита за опасен и към момента. Дори в решението, с което е било отказано да бъде допусната до разглеждане последващата молба, административният орган е посочил на стр. 5, че областта Х. е ключов бастион на Сирийските демократични сили и тяхната автономна администрация, както и че ситуацията се подобрява, което означава, че там не е съвсем безопасно. Смятам, че административният орган е следвало да допусне до разглеждане последващата молба и да събере доказателства в тази насока, което прави обжалваното решение на ДАБ незаконосъобразно и неправилно. Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача в размер на 30,00 € от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: