

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6087

гр. София, 02.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **6194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 И СЛ.АПК.

Образувано е по жалба на С. И.- гражданин на Турция срещу Отказ за влизане в страната от 23.06.2022 година на КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП“ АЕРОГАРА-С.“ КЪМ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ,, ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на трети неучастващи в процеса лица да представят доказателства за неоснователно, тъй като молбите до трети лица следва да отговарят на изискванията на чл.192 от ГПК- с отделни молби до тези лица , а не формулирани като доказателствени искания в жалбата. Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за неоснователно- не са посочени имената на свидетеля, който се иска да бъде разпитан, обстоятелствата, които ще установяват.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.09.2022 година от 10,40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- С. И..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП“ АЕРОГАРА-С.“ КЪМ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ,, ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ЕДИН СВИДЕТЕЛ И ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТИ, НЕУЧАСТВАЩИ В ПРОЦЕСА ЛИЦА ДА ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, в това число доказателства, че оспорващият е вписан със забрана за влизане в страната и е включен в националния списък.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 14 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,включително,че са налице основанията ЗА ИЗДАВАНЕ НА ОТКАЗ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Я. Т. Ч. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ОТКАЗА Е ЗАЕМАЛ ДЪЛЖНОСТТА- КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП“ АЕРОГАРА С. ПРИ ГД „ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ И Е ПРИТЕЖАВАЛ КЪМ ТАЗИ ДАТА ПРАВОМОЩИЯ ДА ИЗДАВА ОТКАЗИ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на

СТРАНИТЕ.

Да се призват страните и да се уведоми СГП.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: