

РЕШЕНИЕ

№ 12452

гр. София, 19.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4656** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Ц. З. З. срещу решение № 663 от 06.02.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, постановено по НАХД № 8936/2023 г. С решението е потвърден електронен фиш Серия К № 5894139 на Столична дирекция на вътрешните работи, с който на касатора за установено с автоматизирано техническо средство нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е наложена "глоба" в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като неправилно. Твърди се, че издаденият ЕФ е незаконосъобразен. Сочи, че в нарушение на принципа по чл. 13 от НПК, решаващият съд не е събрал необходимите и относими доказателства за изясняване на релевантните по случая факти. Според касатора във въззивното решение липсват мотиви. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменен електронният фиш.

Касаторът в съдебно заседание се представлява от адв. Н., която прави искане за събиране на нови доказателства. При отмяна на въззивното решение претендира присъждане на разноски за адвокат в размер на 400 лева.

Ответникът по касационната жалба - редовно уведомен не изпраща представител. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, с оглед допълване на доказателствата със справка от дирекция „Управление и анализ на трафика“ на СО, във връзка с въведеното след датата на извършване на нарушението ограничение на скоростта от 70 км/ч в същия участък.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Въззивният съд, въз основа на приложените писмени доказателства е установил от фактическа страна, че на 06.05.2022 г. в 11:39 часа, в [населено място], по [улица]до № 58, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на максимално допустимата скорост на движение от 50 км/ч, за населено място, лек автомобил с марка „С. ЦЗ“, рег. [рег.номер на МПС], е заснет да се движи със скорост от 81 км/ч. (след приспаднат толеранс от 3 км/ч.), т.е. превишаването на скоростта е с 31 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство с идент. № 11743f0. Заснетото нарушение е онагледено със снимков материал. Изготвена била справка за собственост на МПС, според която собственик се явявал Ц. З. З..

Във връзка с така констатираното, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП бил издаден електронен фиш Серия К № 5894139 за нарушение, установено с АТСС, с който на З. било наложено административно наказание „глоба“ в размер 400 лева, за извършеното нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е постановил решение, с което е потвърдил ЕФ. Съдът е приел, че Електронният фиш съдържа всички задължителни реквизити съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Изложил е съображения относно съответствието на техническото средство със законовите изисквания. Вмененото нарушение на правилата на ЗДвП решаващият съд приел за безспорно доказано, поради което законосъобразно в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора З..

Настоящият състав намира оспореното решение за правилно, изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са представени доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не са депозираны и в касационното производство. Изводът си за осъществяване на посочения в ЕФ състав по чл. 21, ал. 1 ЗДвП решаващият съд е извел, след като е установил наличие на всички изискуеми от закона елементи от обективната и субективна страна. В този смисъл, въззивният съд е извършил дължимата се цялостна служебна проверка за законосъобразност на оспорения електронен фиш, като наред с това при постановяване на обжалваното решение правилно е приложен материалния закон.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции,

приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. В тази връзка въпросът, относно наличието/липсата на наклон на пътната лента за движение на МПС, както и съвпада ли наклонът с посоката на движение е ирелевантен.

Не се споделя становището на представителя на СГП за връщане на делото за ново разглеждане и попълването му с доказателството, поискано в съдебно заседание от адв. Н.. Дори и да се установи твърдяното от нея обстоятелство, че след датата на нарушението 06.05.2022г. в същия участък е бил поставен пътен знак, с който ограничението е променено от 50км/ч на 70 км/ч, това фактическо обстоятелство не се отразява на правната квалификация на нарушението и не представлява по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН. В частта, за регулиране на разрешената скорост за движение нормата на чл.21, ал.2 от ЗДвП е бланкетна и се запълва от наличието на пътен знак, определящ конкретно разрешената скорост към всеки момент.

По изложените съображения обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XII - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 663 от 06.02.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, постановено по НАХД № 8936/2023 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.