

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7330** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. А. чрез АДВ. Т. Б. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В РЕПУБЛИКА С. М. – редовно призован, явява се юрисконсулт В., редовно уведомена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от адв. Б., в качеството на пълномощник на жалбоподателя, с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото, както и че се отказва от поискания свидетел. Прави доказателствено искане за изискване на справка от МВР - „Гранична полиция“, относно обстоятелствата на кои дати за времето от 2019 г. до 2021 г. жалбоподателят е влизал и излизал от територията на Република България.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от Дирекция „Миграция“ - МВР, с приложения към него писмени доказателства, приложения на л. 34 – л. 37 от делото

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, приложено на л. 39 от делото.

Юрисконсулт В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и постъпилите становище на Дирекция „Миграция“ - МВР и Държавна агенция „Национална сигурност“. Възразявам срещу направеното от жалбоподателя искане, тъй като в самата жалба ясно е посочено какво е намерението, че жалбоподателят иска да пребивава за постоянно и безпрепятствено в Германия. Това е целта на визата. В приложеното становище на „Миграция“ е посочено, че лицето М., с което е било направена беседа, е казал, че имат намерението да живеят в Германия. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и изисканите становища на Дирекция „Миграция“ - МВР и Държавна агенция „Национална сигурност“.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение доказателственото искане на жалбоподателя за изискване на справка МВР - „Гранична полиция“, тъй като счита същото за неотнормимо към предмета на спора.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА постъпилото на 02.09.2021 г. становище от Дирекция „Миграция“ - МВР, ведно с приложените към него писмени доказателства.

ПРИЕМА становище от Държавна агенция „Национална сигурност“, от 09.09.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя, направено с молбата му от 19.10.2021 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Съгласно представените становища на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“, е доказано истинското намерение на апликанта за виза и може да се направи сигурно заключение, че нямат намерение да се установят в Република България.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: