

# Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява са от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. П., М. С., В. П., Г. К. и И. К. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Н. Н..

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на заинтересованата страна Г. К. с вх. № 10158/25.04.2012 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна П. П. от 03.05.2012 г.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба от същата заинтересована страна, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 21.05.2012 г.

Адв. М. – Считам, че жалбата на Г. К. е неотнoсима. Няма отношение към спора. Г. К. присъства в предходното съдебно заседание и каза, че не може да вземе отношение и да зададе въпроси на вещото лице. Моля да не се приемат приложените писмени доказателства. Същите са неотнoсими. Ако се приемат, моля да не се ценят при постановяване на решението. Не съм запознат в детайли, но считам, че са неотнoсими. По молбата на заинтересованата страна П. П., моля да ми се даде възможност да взема становище допълнително, тъй като се представя днес. Моля на заинтересованата страна П. П. да не се издават исканите два броя съдебни удостоверения. Веднъж му беше издадено съдебно удостоверение и въз основа на него му е предоставена исканата информация. Моля да не се издават исканите нови две удостоверения. Представям и моля да бъдат приети по делото писмо от 08.11.1977 г. с отразяване на делба в графична част. Представям и моля да приемете разписен лист, на гърба на който е отразена годината на същия, относно правата на доверителя ми в процесния имот.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните и представени писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. е със снета самоличност по делото в открито съдебно заседание на 28.03.2012 г.

Адв. М. – Нямам въпроси към заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. по въпросите от молбата на заинтересованата страна П. П. – На първия въпрос от молбата съм отговорил в експертизата. Става въпрос, че процесните гаражи не са нанесени в строителния план от 1980 г. Това е допустимо. Извършена е корекция на този застроителен план, като са допълнени гаражите. В експертизата подробно е записано в отговор на т. 1. По втори въпрос – вторият въпрос е идентичен с първия. По трети въпрос – в експертизата е обяснено точно. Касае се, че може да се извърши промяна в кадастралния план при спазването на условията на чл. 32 ал 1 и т. 1 до 6 по ЗТСУ, но в случая не е имало нито една от тези хипотези. Допуснатата е фактическа грешка, която по законовия ред се поправя и 1980 г., когато се правили промените, не са нанесени гаражите, което е грешка. За да се премахнат гаражите, трябва да има заповед, с която се отменя частичния застроителен план, а такава няма до настоящия момент. По четвърти въпрос – този въпрос е безсмислен. Който го е писал, е некомпетентен. През 1995 г. се установява допуснатата грешка по плана от 1980 г. и затова той е изменен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. РКО ще бъде издаден след представяне на справка – декларация по Наредба № 1/2008 г.

Адв. М. – Във връзка с направеното оспорване в предходното съдебно заседание на позвoлителен билет № 18/23.11.1977 г., досежно подписа със запетая, валидността на този билет и искането за косвен съдебен контрол, който има значение за настоящия

правен спор, заявявам, че мога да установя следната ситуация: всички билети в тетрадката, която се намира посочения билет, са подписани със запетая. Това са билети от № 1/01.01.1975 г. до билет № 33/12.12.1978 г. Лицето, което е подписало позволителните билети, е било надлежно упълномощено от Изпълнителния комитет на Градски народен съвет. Моля да ми бъдат издадени две съдебни удостоверения, като едното да ми послужи пред район „Т.“ на Столична община, по силата на което да се установи, че всички билети в цялата тетрадка - от билет № 1/01.01.1975 г. до билет № 33/12.12.1978 г., са подписани със запетая и кое е лицето, което е подписало тези билети. Твърдя, че лицето, което е подписало билетите, е главният архитект към онзи момент - Д. П.. Второто съдебно удостоверение да ми послужи пред Столична голяма община, досежно конкретната заповед, въз основа на която Д. П. е оправомощен да подпише всички билети. Моля да ми се даде срок, в който точно да формулирам исканията си за съдебни удостоверения. Искан да заявя, че констативния акт, по който е започнало производството, е подписан от г-жа Д. Д. от Столична община, район „Л.“, която моля да бъде разпитана като свидетел.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА възможност на адв. М. в 14-дневен срок от днес, с писмена молба по делото, да направи фактическите си твърдения по предмета на делото и да направи доказателствените си искания във връзка със същите.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на заинтересованата страна П. П. исканите съдебни удостоверения.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лева, за която ума се издаде РКО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.07.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: