

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13836

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **3619** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ).
Образувано е по жалба на „Брейн хелт“ ООД срещу предписание № 0008463/26.03.2025 г. на инспектори при ОДБХ – С. – град.

С жалбата се представят писмени доказателства. Моли за изискване на административната преписка. Моли да се задължи ответника да представи писмени доказателства, сочещи аргументи и основания за издаване на оспореното предписание, а именно заповед за извършване на проверка и протокол от извършена проверка. Моли да се изиска вътрешна организационна документация, отнасяща се за назначената проверка и последващите административни действия.

В жалбата е направено искане за задължаване на ответника за предоставяне на вътрешни инструкции, наръчници и указания, регламентиращи процедурата за извършване на проверки и издаване на предписания.

В жалбата е направено искане за задължаване на ответника за предоставяне на информация относно квалификацията и правомощията на инспекторите, извършили проверката - заповеди за назначаване, сертификати за преминати обучения и други.

В жалбата е направено искане за задължаване на ответника за предоставяне на информация за предходни проверки на същия обект, извършени през последните две години, както и информация за методологията и критериите, използвани при оценката на установените нарушения - стандарти и нормативни изисквания.

Ответната страна – инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град не изразяват становище по жалбата. Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Следва да се приеме административната преписка: оспореното предписание; два броя констативни протоколи; разпореждане за забрана; информационен лист за хранителна добавка; писмо, подадени имейл; извадка от регистри; заповеди за назначаване на служители и длъжностна характеристика.

Следва да се задължи ответника да представи препис от подадения сигнал и заповед за извършване на проверка, ако е издадена такава.

Неоснователни са исканията за задължаване на ответника да представи вътрешна организационна документация, отнасяща се за назначената проверка и последващите административни действия, както и вътрешни инструкции, наръчници и указания, регламентиращи процедурата за извършване на проверки и издаване на предписания, включително информация за методологията и критериите, използвани при оценката на установените нарушения - стандарти и нормативни изисквания. Това е така, тъй като повдигнатите въпроси са свързани с източника на правото, при което не е необходимо изискването им.

Неоснователно е искането за задължаване на ответника да представи заповед за извършване на проверка и протокол от извършена проверка и заповеди за назначаване на инспектори. Това е така, тъй като посочените документи са налични по преписката и няма данни за издадена заповед за назначаване на проверка, за което са дадени указания от съда.

Не следва да се изисква от органа да представя сертификати за преминати обучения и други подобни документи, отнасящи се за инспекторите, извършили проверката. Това е така, тъй като от значение за компетентността е дали са предоставени правомощия, а не наличието на притежавани специални знания в определена област.

Ирелевантно е искането за задължаване на ответника да предостави информация за извършени предходни проверки на същия обект, тъй като същите не са послужили за издаване на оспорения акт.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: „Брейн хелт“ ООД.

2. Ответна страна: инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните – С. град.

ПРИЕМА административната преписка оспореното предписание; два броя констативни протоколи; разпореждане за забрана; информационен лист за хранителна добавка; писмо, подадени имейл; извадка от регистри; заповеди за назначаване на служители и длъжностна характеристика.

ЗАДЪЛЖАВА органа в 3-дневен срок от получаването на съобщението да представи препис от подадения сигнал и препис от заповед за извършена проверка, ако е издадена такава.

ПРИЕМА доказателствата, приложени и описани в жалбата.

ОТХВЪРЛЯ исканията на жалбоподателя за изискване от ответника на документи и информация за обстоятелства, посочени в жалбата.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на оспореното предписание, а именно, че се касае за съставка в хранителната добавка, която представлява нова храна на пазара, липсата на разрешение за пускането ѝ на пазара и невключването ѝ в списъка на Съюза на новите храни по реда на Регламент (ЕС) 2015/2283.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.05.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: