

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10664** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. ТИ АЙ К. Е. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Г., представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 02.12.2019г. с приложения – инвестиционни проекти; разпореждане от 3.12.2019г.; молба от жалбоподателя, постъпила на 06.12.2019г.; разпореждане от 9.12.2019г.; молба от жалбоподателя от 18.12.2019г. със становище по представените от ответника доказателства, както и направено доказателствено искане; разпореждане от 19.12.2019г.; молба от ответника от 3.1.2020г.; разпореждане на съда от 6.1.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г. - Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

По представените с молба от 02.12.2019г. писмени документи заявявам, че това не са тези, въз основа на които е изграден гаража и в тази връзка сме изразили становище в молбата, депозирана на 18.12.2019 г. – има техническа грешка посочили сме в

молбата на втората стр. вместо 27.1.1997 да се чете 20.1.1997г. Посочили сме, че се цитират проектите носят дата 21.10.96г., с печат на Х., но те не съгласувани и само 4 от проектите са със дата 31.5.1996г. и те са посочени в обжалваната заповед, съобразно, както е поискано да се приведе помещението в съответното състояние. Строежът е разрешен по проекти от 20.1.1997г., но такива проекти от тази дата няма представени. Същите проекти са цитирани в преписката с Акт 16 - в т. 9 от документите. Със становището си в молба от 18.12.2019г. сме посочили, че следва да се представят тези чертежи. Ако ответникът не разполага с тях моля да се установи и се приеме за безспорно, че не разполага с проекти от 20.1.1997г. В тази връзка моля да укажете доказателствената тежест, кой следва да доказва - дали има отклонение от проекта или няма. Тези проекти от м. май 1996 година са заснемане на част от конструкция. Няма ел. част, вентилационна част, пожарна безопасност.

Юрк. С. - всичко по административната преписка е представено. Нищо повече не може да представим. Няма да соча нови доказателства. Да се разпита свидетеля. Твърдим, че представените проекти са относими по делото.

Адв. Г. – считам, че вещо лице следва да отговори дали реално посочените в заповедта преградни стени, система за вентилация и подова настилка, дали влияят и засягат натоварванията в сградата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните с молба от 02.12.2019 г. документи като доказателства по делото.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

В. Г. К. - 50г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: работех в Д. ТИ АЙ К. Е. в периода 1997-2007 година. Дружеството първоначално е с име Д. ТИ АЙ и до 2003 работех в това дружество. От 2003 до 2007 година работех при дружеството жалбоподател Д. ТИ АЙ К. Е.. Подземният гаражът се намира на бул. В., № 91. От 1997г. посещавам този подземен гараж във връзка с работата ми.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля скица, депозирана на л. 22 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – гаражът е разположен в щрихираното в черно правоъгълник и част от кръг. Ориентирам се по скицата, там съм ходил 20 години. Това място откакто го знам беше с клетки заградено, тип решетъчни клетки има. От 1997 година това място е разделено с клетки. Не е променян на това място вида му в годините. Относно начина ограждането - имаше клиент, който искаше да му облицоват клетката, за да не му се виждат скъпите коли. Това е огромен гараж, на три нива. Това са гаражни клетки. Само вида се измени. На мястото на решетките някакви ламарини, панели се сложиха, т.е. лека конструкция. И на второ ниво и на първо ниво има. Други преустройства мисля, че не са правени. Скоро ходих на това място, тъй като съм приятел с управителя и мястото си е с панели. От 1997 година до днес не се е изменил начина на ограждане. С панели мисля от 1999 година е замяната на тези решетки с панели, за да не се вижда. Не знам кой е променял вида на преграждането.

На въпрос на юрк. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ - гаражът е собственост на Д. ТИ АЙ К. доколкото знам. Това, което виждам – все си е гараж. Няма и не знам дали има някакви офиси, танцови студиа. Това, което виждам е гараж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят се освободи.

Адв. Г. – моля, след като разпитахме свидетеля да ми се даде възможност да преценя дали е необходимо допускане на съдебна експертиза за изясняване на делото от фактическа страна и с оглед представяне документи да формулирам задачи евентуално за допускане на СТЕ, относимо към спора.

Юрк. С. – заявих, че каквото е имало е представено по делото. Не възразявам по искането за допускане на СТЕ

СЪДЪТ, с цел изясняване на делото от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за насрещната страна да вземе отношение необходимо ли е допускане на експертиза, евентуално да формулира задачи към СТЕ, след което съдът ще се произнесе в 33 по необходимостта и относимостта от допускане на СТЕ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.4.2020г. от 10,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: