

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3313

гр. София, 12.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 12.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **11075** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Делото е образувано е по жалба на Б. Н. Н., срещу Заповед № 8401 / 15. 10. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

С жалбата и с писмени бележки, депозиран по делото, процесуалния представител на жалбоподателя е поискал също така да се отмени отказа да се отпусне неплатен отпуск на Н., обективиран в писмо рег. № 94ББ/46 / 12. 10. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

С решение № 1533 / 06. 03. 2013 г. по настоящото дело, е отхвърлено оспорването на Заповед № 8401 / 15. 10. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”. Решението е връчено на жалбоподателя на 13. 03. 2013 г.

С молба от 25. 03. 2013 г. жалбоподателя е поискал допълване на решението, тъй като съдът не се е произнесъл по оспорването на отказа да се отпусне неплатен отпуск на Н..

Молбата е подадена в срока по чл. 250, ал. 1, изр. 2 от ГПК, като е разгледана в закрито съдебно заседание, по аргумент за противното от чл. 250, ал. 2 от ГПК, тъй като съдът счита, че не е необходимо призоваването на страните, с оглед изясняване на правния спор за допълване на решението, но е процесуално недопустима по следните съображения:

Оспорения отказ да се отпусне неплатен отпуск на Н., обективиран в писмо рег. № 94ББ/46 / 12. 10. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”, не представлява индивидуален административен акт и същия не подлежи на самостоятелно оспорване, поради което жалбата в тази си част е изначално недопустима.

Видно е, че оспореното писмо има само информативен характер, като уведомен жалбоподателя за законовата регламентация, касаеща неплатения отпуск, както и че липсва правно основание за удължаване на неплатения отпуск. Ползването на

неплатен отпуск не е субективно право, а правна възможност за работника или служителя, поради което ползването на такъв отпуск зависи от преценката на органа по назначаване дали и кога да го предостави. В конкретния случай, този орган вече е разрешавал ползването на такъв отпуск и не е имал задължение да удължава неговия срок, поради което писмото, с което се уведомява жалбоподателя за това не подлежи на оспорване. В сходен смисъл са и мотивите на Решение от 08.01.2008 г. на САС по кас. гр. д. № 945/2007 г., 1-ви с-в, касаещи неплатен отпуск по чл. 160, ал. 2 от КТ. По горните съображения молбата за допълване следва да се остави без разглеждане, поради което и на основание чл. 250, ал. 3 от ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б. Н. Н., срещу отказа да се отпусне неплатен отпуск на Н., обективиран в писмо рег. № 94ББ/46 / 12. 10. 2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 7-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :