

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. И., редовно уведомен по чл. 137, ал.7 АПК, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, редовно уведомени от предходното съдебно заседание, се представляват от юрк. Б. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Б. – Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение по ССЕ от 05.02.2013 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н. Л., със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение на 05.02.2013 година в срок, което поддържам.

Правя следните допълнения: По направените от мен изчисления, изплатени на дружеството суми от бюджет такса битови отпадъци на общината през 2009 година,

са в размер на 60 170,87 лева, видно от предоставените банкови извлечения от сметките на [фирма].

Направените разходи по перо чистота за 2009 година, са в размер на 99 607 лева, тоест налице е отрицателен паричен поток.

Дружеството е дофинансирало със собствени средства и средства от други дейности в тази дейност.

Като парични потоци през отчетната 2009 година, дружеството е получило по-малко средства от бюджета на такса битови отпадъци на общината за почистване, отколкото е разходвало за дейността. Разликата е, изплащане през 2010 година от следващ бюджет на общината - от бюджет 2010 година.

Що се касае до дейностите по озеленяване, съгласно бюджета и план сметката на общината, те не са финансирани от такса битови отпадъци, а от други източници на общината, което е видно от служебната бележка, издадена ми от [община] от 29.10.2012 година, подписана от главен счетоводител и директор на финансово счетоводна дейност - С. В..

За такса битови отпадъци не е налице чиста печалба за 2009 година от договора от 2008 година.

АДВ. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на ЮРК. Б. отговори - За озеленяване, не мога да кажа дали има печалба, тъй като нямам зададен въпрос, но мога да кажа, че дейност озеленяване, не е финансирана от такса битови отпадъци, а от други източници на общината /приходи на общинския бюджет/.

ЮРК. Б. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице от 05.02.2013 година.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С. – Моя доверител през 2010 година, не е бил общински съветник.

ЮРК. Б. - Не оспорваме този факт, той не е обект на процесното решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата срещу процесното решение на основанията посочени в нея. Ако приемете, че решението не е нищожно, то тогава е неправилно и постановено при нарушение на производствените правила.

Считаме, че към настоящия момент е изтекла абсолютната давност за ангажиране на наказателна отговорност на моя доверител за гласуване или за действия от м.януари 2009 година, а нормата материално-правна като считам чл. 80 НПК е материално-правна и считаме, като изменението от м. април 2010 година, не следва да се прилага с обратна сила и срокът е двугодишен, който е изтекъл през 2011 година. Производството от комисия е образувано м.юли 2012 година, тоест след този срок,

като считам, че се прилага двугодишен срок за абсолютна давност, тъй като не е прекъсвала и спирала, но дори и да бяхме в хипотезата на тригодишен срок на давност той също щеше да е изтекъл.

За образуването от комисията производство, са били изтекли и сроковете по чл. 34 от ЗАНН от твърдяното извършено нарушение, респективно твърдението откриване на нарушителя. Всичко това, считаме, че съставлява самостоятелно основание за отмяна на процесното решение. Считаме, че от чутото от вещо лице, безспорно стана ясно, че не е налице частен интерес и получаване на облаги на моя доверител, за да бъде ангажирана отговорност по закона КПУКИ. Както чухме, че през 2009 година от план сметката за 2009 година, която той е гласувал, на практика дружеството не е реализирало печалба и той не е получил облага. Представям писмена защита. Претендирам разноски, представям списък.

ЮРК. Б. – Моля да оставите без уважение жалбата и постановите решение, с което да оставите в сила решението на КПУКИ. По отношение репликата на колегата, относно погасителната давност погасила ангажирането на административнонаказателната отговорност считам, че същите са неотнормирани и неоснователни, защото производството пред КПУКИ се развива и приключва в административната му фаза по реда на чл. 36 и следващ от ЗКПУКИ, като субсидиарно в производството се прилага реда на АПК относно събиране на доказателства.

По отношение на производството са неприложими давностните срокове от ЗАНН, те касаят само съставяне на АУАН и НП, а производството пред КПУКИ е самостоятелно по издаване на индивидуален административен акт.

Държа да отбележа, че реално изплатените суми, макар че се доказва от експертизата, че има печалба, са без значение в какъв размер, както и че получения размер на облагата, няма отношение към конфликта на интереси, има отношение единствено към икономическата свързаност, което обуславя икономическата зависимост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Реплика на АДВ. С. – Облага няма, това се установи от заключението на вещото лице. Що се касае от субсидиарното приложение на ЗАНН, то съдебната практика приема, че е приложим.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в едноседмичен срок, да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: