

РЕШЕНИЕ

№ 1465

гр. София, 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4511** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба от Д. С. Д. от [населено място] [улица] срещу Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалбата му с вх. № Е-11ИН-00-125/20.02.2023 г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. В жалбата са наведени основания за оспорване на адм. акт по чл. 146 т.2-5 от АПК, а именно: неспазване на установената форма; съществено нарушение на административно производствени правила; противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Поддържа се, че липсвали мотиви на акта, тъй като не били посочени правните основания за издаването му, а фактите били непълно и невярно установени. Иска предоставяне на визуален достъп до показанията и предпазителите в ел.таблото, монтирано на административния адрес, където постоянно живее жалбоподателя, поради което настоява за отмяна на Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с упълномощен процесуален представител – адв. Н., който поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Д., оспорва

жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.Претендира юрисконсулско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.Представени са писмени бележки /стр.142 от делото /

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, чрез юрк. С. оспорва жалбата.Доводите за това са изложени в съд.заседание и писмено становище от 02.10.2023г /стр.123 от делото / Претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град , след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по повод жалба на Д. Д. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в която са изложени оплаквания за липса на регламентиран достъп до електромера на адрес [населено място], [улица] / стр.29 от делото / . Не се спори от страните ,изложеното в жалбата пред КЕВР и пред съда , че г-н Д. Д. е собственик на два обекта – апартамент и гараж в сграда в режим на етажна собственост, находяща се на посочения адрес, които обекти са с клиентски номера 300032581898 и 300065281885. Също така , не е спорно, че на 07.02.2020 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е поставило в сградата ново общо електромерно табло в сграда в режим на етажна собственост на адрес [населено място] [улица] . С приемно-предавателен протокол от същата дата / л.37 гръб/ в 15:30 часа Д. Д. е предал на Б. В. И. от ап.№ 3 на горепосочения адрес един брой секретен ключ от новото електрическо табло в сградата, като последния се задължавал да предостави при поискване на другите обитатели на сградата ключа за временно послужване. Този протокол и обективизираното в него действие опровергава ,твърденията на жалбоподателя в съд.заседание от 01.02.2024г и в писмените му бележки ,че Б. И. е лице ,което е непознато за него. Приложените по делото протоколи от Общо събрание на етажната собственост ,жалбата на Д. до електроразпределителното дружество,доказват наличието на междуличностни конфликти ,които правилно ответника в настоящия процес е преценил ,че не може да разреши. Видно от становището на електроразпределителното дружество на стр.26 от делото: „Средствата за търговско измерване са обезопасени срещу неправомерен достъп с външна врата, която е заключена със стандартизирана ключалка и вътрешна врата - щит, която е заключена със специална ключалка, от която на клиентите не се предоставя ключ. Същата е с отвор, осигуряващ визуален достъп до показанията на електромерите и предпазителите.“ В нарочно представената по делото декларация от 31.01.2024г от жалбоподателя Д. / стр.121 от делото / се твърди от последния /при известна наказателна отговорност по чл.313 от НК /,че „Таблото и вратите му са непрозрачни и е затворено отвсякъде. Вратите на таблото са постоянно заключени със секретна ключалка.Мога да наблюдавам и да проверя показанията на електромерите на обектите ми и да ползувам моите прекъсвачи само ако вратите на таблото са отворени“ . Съдът не съобразява посочените факти и обстоятелства в тази декларация ,доколкото същите по същество са твърдения на страна в съд.производство /посочени са в жалбата и писмените бележки / и подлежащи на доказване в това производство. Единствено разпоредбата на чл.43 от АПК дава възможност на адм.орган в хода на адм.производство , да приеме писмена декларация,

но тя също не е безусловна. Изискването е с нея да се установяват факти и обстоятелства, за които специален закон не предвижда доказване по определен начин или с определени средства, както и е установяват факти и обстоятелства, за които специален закон предвижда доказване с официален документ, когато такъв не е издаден на страната в определения за това срок, освен ако нормативен акт предвижда друго за определени видове документи, какъвто не е настоящия случай.

На следващо място не се оспорва от страните, че на 18.02.2020 г. по постъпил сигнал за необходимост от подмяна на ключалка на електромерното табло, служители са сменили ключалката на таблото и са предоставили два броя ключове на представители на етажната собственост. Това обстоятелство е посочено и в становището на заинтересованата страна Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, дадено по искане на КЕВР във вр.с процесната жалба на Д.. Към становището е представено копие на „Справка от извършена проверка на място“ от 18.02.2020 г. / стр.37 от делото /. Видно от последното, ключове от таблото са предадени на Г. Р. и Б. И., като представители на етажната собственост на сградата находяща сена [улица]. За съда няма съмнение, че тези две лица, макар и да не са идентифицирани по начина, по който желае жалбоподателя са живущи на адреса и са получили ключовете от ел.таблото в качеството си на представители на етажната собственост. При съвкупна преценка на представените от жалбоподателя писмени доказателства се установява, че Г. Р. и Б. И. са живущи на адреса, с които жалбоподателя Д. е в конфликт. Този факт не беше отречен от жалбоподателя и в съд.заседание от 01.02.2024г при отговора на въпросите на съда към жалбоподателя в този смисъл.

На 15.06.2020 г. жалбоподателят е установил, че ключалката на таблото е сменена и с предоставения му ключ не може да отвори вратите, за да провери показанията на електромерите / виж жалбата от стр.31-35 от делото /. На 17.06.2020 г. Д. Д. е подал жалба до дружеството с искане да му бъде представен ключ за новата ключалка. В отговор от Е. са го уведомили, че ключове за електромерното табло на адрес [населено място], [улица] са представени на представители на етажната собственост. След подадена жалба до КЕВР, на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3, на 23.02.2023 г. същата е изпратена за извършване на проверка по компетентност за съответствие с ОУ на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на Е. Запад.

В хода на административното производство е изготвен Доклад вх. № Е-ДК-349/15.03.2023 г. (л.22).

С Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, прието на закрито заседание от 29.03.2023 г., след анализ на фактическата обстановка е прието, че е изпълнено изискването на чл. 32, ал. 2 от НАРЕДБА № 6 ОТ 24 ФЕВРУАРИ 2014 Г. ЗА ПРИСЪЕДИНЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИ И КЛИЕНТИ НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ КЪМ ПРЕНОСНАТА ИЛИ КЪМ РАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИТЕ ЕЛЕКТРИЧЕСКИ МРЕЖИ и операторът е осигурил визуален достъп до СТИ. Посочено е, че относно искането на жалбоподателя да му бъде представен лично за него ключ от електромерното табло, същото е общо за всички клиенти от етажната собственост и е разположено в общите части на сградата, които се управляват от Общото събрание на етажната собственост. Искането за ключ следвало да бъде отправено към ръководството на етажната собственост, а в случай на спор между жалбоподателя и етажната собственост, недопустимо е Комисията да се произнася по него. По тези съображения жалбата е приета за неоснователна и

производството по нея е прекратено.

С жалба от 19.04.2023 г. жалбоподателят Д. Д. е оспорил пред АССГ горепосоченото решение, което обуславя допустимост на жалбата. Същата е подадена в срока по чл.149 АПК, срещу акт, който подлежи на обжалване и от лице, което е адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-267/29.03.2023 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл.22, ал.7 ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 и това е Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 145, ал. 1 от НЛДЕ След приключване на проверката по жалбата се изготвя доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение се прилагат всички събрани по административното производство доказателства. В случая се установява, че такъв доклад е изготвен – л.22 от делото. Според чл. 147, ал. 1 НЛДЕ когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

При проверка на процедурата не се констатира наличието на процесуални нарушения, които да са от категорията на съществените, и които да са ограничили правото на жалбоподателя да участва в производството. Противно на изложените в жалбата възражения и оплаквания, органът е изпълнил вменените му по закон правомощия, без да е допуснал нарушения на процесуалните правила. Видно от приложения на л. 18 протокол № 107/29.03.2023 г. решението е прието на закрито заседание в състав „Енергетика“, като е взето с три гласа „за“, от които два на членове със стаж в енергетиката.

Решението е съответно и на материалния закон.

Съгласно чл. 32, ал. 2 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, съответният мрежови оператор осигурява на клиента възможност за проверка на показанията на средствата за търговско измерване и на управляващите тарифите устройства по чл. 30, ал. 4.

В случая не е спорно, че електромерното табло е разположено в общите части на сградата в съответствие с чл. 29, ал. 6 от Наредба № 6/24.02.2014 г., съгласно който операторът на разпределителната мрежа може да монтира електромерните табла и охраняващите им електропроводни линии в жилищни сгради – етажна собственост, на определено от него място в общите части на сградата.

Видно от приложената към становището на Е. Запад „Справка за извършена проверка на място“ от 18.02.2020 г.(л.37), на адреса на жалбоподателя е била сменена ключалка на електромерното табло, като са предадени 2 бр. ключове на клиентите. Справката е подписана от служител на Е. Запад както и от Г. Р. и Б. И., в качеството им на клиенти. На гърба на приложената справка е представен Приемно-предавателен протокол, видно от който на 07.02.2020 г. в 15.30 часа жалбоподателят Д. Д. е предал на Б. В. И. – обитател на ап. 3 на адрес [улица], един брой секретен ключ за ново електрическо табло. Б. И. се е задължил да представя при поискване от други обитатели на сградата ключа за временно послужване.

От представените доказателства е видно, че и преди, и след подмяната на ключалката на жалбоподателят е бил осигурен визуален достъп до показанията на електромера . Е. дружество няма задължение да предоставя индивидуален ключ за таблото на всеки от живущите в сградата . Нещо повече електроразпределителното дружество е длъжно да защити срещу неправомерен достъп инсталациите на клиента, по които преминава електрическа енергия преди нейното измерване, устройствата по чл. 30, ал. 4 и електрическите вериги между тях ,по аргумент на чл.32 ал.1 от Наредва № 6 /2014 на КЕВР.

В случая Комисията правилно е приела, че не може да решава междусъседски спорове, като искането за изработване на допълнителен ключ от електромерното табло следва да се отправи към общото събрание на етажната собственост. Действително ,съгласно чл.30 ал.5 от Наредба № 6/2014г ., Средствата за търговско измерване на електрическа енергия, токовете и напреженията трансформатори към тях, управляващите тарифите и други спомагателни устройства се доставят от и за сметка на съответния мрежови оператор и са негова собственост“ ,но тази разпоредба не влиза в противоречие с изискването на ЗУЕС / Закон за управление на етажната собственост/ ,касаещо управлението на общите части на сградата в режим на етажна собственост .Противно на твърденията на жалбоподателя ,в оспорения адм.акт се съдържат фактически и правни основания за издаването му. Липсата на съдържание ,каквото жалбоподателя желае и счита ,че следва да бъде посочено ,на какво основание при смяна на ключалката на ел.таблото ,разположено в общите части на сградата ,ключове са предадени на Б. И. и Г. Р. , не обосновава липса на мотиви на акта. В хода на съдебното производство жалбоподателят не доказва, че Е. Запад не е изпълнило задълженията си по чл. 32, ал. 2 от Наредба № 6/2014г на КЕВР, поради което решението на КЕВР, с което производството по жалбата му е прекратено се явява законосъобразно.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноси. Ответникът, както и заинтересованата страна, претендират разноси, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране и на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД юрисконсултско възнаграждение по 100 лева за всяка от страните.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд София –град, III отделение, 2-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. Д. от [населено място] [улица] срещу Решение № Ж-267/29.03.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалбата му с вх. № Е-11ИН-00-125/20.02.2023 г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД

ОСЪЖДА Д. С. Д. от [населено място] [улица] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Д. С. Д. от [населено място] [улица] да заплати на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: