

Протокол

№

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7246** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ В. Г. Г. чрез АДВ. П. - М. БОЗОВ – редовно призован, се явява лично и с адв. Д., който представя пълномощно за преупълномощаване, което се намира на лист 40 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. Д., която представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Д. – Поддържам исковата молба. Имам доказателствено искане за разпит на свидетели. Водим допуснатите свидетели. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. - Оспорвам исковата молба. Моля да ми предоставите срок, в който да представя удостоверение за компетентност на полицейския орган издал заповедта за задържане, с оглед на това, че ищецът твърди, че заповедта за задържане е нищожна.

Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Д. В. И. – 21 години, осъждан съм за шофиране в нетрезво състояние, без дела и родство със страните.

М. Б. И. – 20 години, неосъждан без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетеля Д. В. И..

На въпроси зададени от съда свидетелят И. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам В. Г. от деца се познаваме. Зная за какво е делото. Делото е затова, че е бил задържан, видях го в деня на задържането на стадион Локомотив. Бяхме на фен клуба с другия свидетел, понеже трябваше да се върнат едни 50 лева, които бяха взети назаем и тогава го видях как го задържат, ние бяхме двамата, задържа го Полицията. Бяха трима или четирима полицаи. Аз го видях, когато беше на патрулката. По време на самото задържане не го видях. Видях го когато беше точно до патрулката и след това го вкараха вътре. После го видях след няколко дни. Беше доста стресиран, беше му много неприятно от цялата ситуация, не искаше да излиза като цяло, ние ходихме до тях, той не искаше да се вижда с никой. Беше стресиран, заради ситуацията, че го задържаха, беше доста притеснен. От както се случи това нещо, той не е същият човек, който беше преди това. С. доста по-отдръпнат, не искаше да си говори с другите, беше притеснен от това нещо и един път се видяхме с него, тримата бяхме, аз и другият свидетел и той сподели, че го е много страх, че ще го вкарат в затвора. Той и преди това е имал задържане за хулигански прояви и си е спазвал забраната да не ходи на футболни мачове и той си спазваше забраната. На стадиона имаше мач.

АДВ. Д. – Знаете ли, дали В. Г. е изправен пред съда след като е бил задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да още на следващия ден е бил изправен пред съда след като е задържан.

АДВ. Д. - Всички тези състояния, които изброихте преди малко, само заради задържането в съда са причинени или е имало и друга причина?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, а и причината, заради това, че ще го съдят, защото го е страх да влезе в затвора, както всеки нормален човек и когато бяхме говорили с него тримата той даже му се насълзиха очите, започна да му трепери гласа и беше доста притеснен оттогава от това нещо и от тогава не е този позитивен човек, който познаваме. Все още е притеснен, защото делото е в момента и до момента още е стресиран, делото не е приключило. На мачове не ходи. Даже почти не иска да излиза.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ЮРК. Д. – Да знаете г-н Г. да е търсил някаква специализирана помощ относно

психичното му състояние и емоционалния му дисбаланс, който казахте, че изпитва?
СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че не е търсил медицинска помощ, не съм говорил с него по тази тема, защото му е болно.

ЮРК. Д. - Тоест да приемем, че той не разговаря за това нещо с никой?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да затворен е в себе си.

ЮРК. Д. - Нямам повече въпроси към първия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - С г-н Г. след като се видяхте след задържането му той споделил ли Ви е каква е причината да бъде задържан?

СВИДЕТЕЛЯТ - О. не искаше да говори с никого като цяло.

ПРОКУРОРЪТ - М. много време, Вие вече знаете ли каква е причината за тогавашното му поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше забрана да ходи на мачове и беше до стадиона, той не е бил на самия стадион вътре влезнал.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси към първия свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява втория свидетел И..

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам В. Г. от 6-7 години сме приятели от малки. Разбрах за какво е делото. В деня на задържането трябваше да се видим, бяхме се разбрали да ми даде пари назаем и трябваше да се видим пред стадиона пред фен клуба на стадион Локомотив и не се видяхме, имахме уговорена среща, за да му върна парите. Аз бях пред клуба. Видях само, че го задържат. Полицайте бяха вече там, когато аз отидох. Видях, че го прибраха в Бус и не можахме да се видим.

АДВ. Д. – Знаете ли защо го арестуваха тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ - За забраната предполагам. Тогава аз не знаех, предположих, че е заради забрана, защото зная, че има забрана. Забраната е да посещава мачове и предположих, че е заради това. Билети все още не си бяхме купили, това беше 2 или 3 часа преди мача. Той има забрана, просто го извиках, понеже ми беше удобно там пред клуба да се видим.

АДВ. Д. – Знаете ли, дали В. е изправен пред съда след задържането му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, на следващия ден е изправен пред съда за задържането. Не зная друг път да са го задържали. Мисля, че за пръв път го задържат.

АДВ. Д. - Промени ли се нещо в държанието му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да определено поне 2-3 седмици и повече не можахме да се видим след това, освен това ходих и до тях да говоря с неговите родители, но той нямаше желание изобщо да си говорим и да излизаме най-малкото което е.

АДВ. Д. - Знаете ли защото е било това негово състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-вероятно се е афектирал от това нещо, то не е малко като цяло. След това две-три седмици успях да говоря с него и каза, че не е много окей с това нещо, депресиран е.

АДВ. Д. – Така като го гледахте, имаше ли нещо променено в държанието му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Най-малкото, което е, че не можех да му изкарам думите от устата и като цяло беше малко преди рев.

АДВ. Д. - По принцип така ли се държи?

СВИДЕТЕЛЯТ - По принцип не, той даже е много разговорлив. В това състояние беше доста време поне 2, 3 седмици да не кажа и повече след като сме се видели с

него, поне 2, 3 седмици не съм се виждал с него.

АДВ. Д. - В момента, какво му е състоянието?

СВИДЕТЕЛЯТ - Все още е такъв дръпнат, горе-долу малко по-добре, пак има афектиране.

СЪДЪТ - Кога беше случката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Случката беше март месец, не си спомням точната дата.

АДВ. Д. - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - Заедно ли посещавате с г-н Г. футболни срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди забраната да.

ПРОКУРОРЪТ - Знаете ли забрана докога му е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ПРОКУРОРЪТ - След случката, след 17.03.2023 г. посещавал ли сте с него футболни срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, единствено сам.

ПРОКУРОРЪТ – Знаете ли, дали той е посещавал футболни срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, че не е.

ЮРК. Д. - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - Откъде правите изводи, затова, че отдръпването, отчуждаването, по-малката разговорливост са в резултат на тази случка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той ми сподели най-малкото и то си личи, познавам го много отдавна, от много години, от брат ми го познавам, личи си.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. – Моля да кажете ищецът, с какво се занимава, учи ли или работи?

СВИДЕТЕЛЯТ - И двете.

ЮРК. Д. - Какво работи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента е шофьор на дистрибуция.

ЮРК. Д. - Към момента на задържането какво е работил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам спомен.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника да представи в срок до следващото съдебно заседание удостоверение за компетентност на полицейския орган издал заповедта за задържане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.02.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

