

Протокол

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 31.03.2026 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 76 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към заключението.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на процесуалния представител на ответника.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За периода от 30.07.2019 г. до 30.09.2019 г. няма тегления и няма внасяния. Данъчните са писали, че има тегления от банката до 30.07.2019 г. и аз реших да го впиша като реалната дата, до която има тегления по сметката. От 30.07.2019 г. до 30.09.2019 г. няма тегления от въпросните сметки. Хронологичният регистър на стр. 12 от заключението съм го получила от счетоводството на дружеството, няма го по преписката. Да се има предвид, че приложените към експертизата документи са получени допълнително от счетоводството на дружеството. Този регистър не го разпечатват, защото е прекалено обемен, но той служи, за да може да се уточнят вноските на каса. Тъй като в този регистър не е писано кое лице внася в касата на съответното дружество, съм изследвала датите на тегления от банките и съответно най-късно на следващия ден /след празниците/ има вноска, като считам, че това е вноската на В. Н. в касата. Други индикации няма, така че това е важен регистър за установяване на вноската по каса, но не съм го приложила.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Със счетоводството на дружеството се свързах чрез процесуалния представител на жалбоподателката. Изпратих по имейл въпросите и поисках документите, които са ми необходими във връзка с експертизата и ги получих по имейл. Не съм осъществила лично връзка със счетоводството на дружеството. Тези документи, които бяха сканирани и получени от мен по имейл, са подписани от В. Н., но не са с електронен подпис. Първичният счетоводен документ, удостоверяващ внасяне на пари в касата е приходен касов ордер. Такъв не е представен. Представено ми е извлечението на сметка 501 - каса. Описите на счетоводните операции ги има в приложение 3 към експертизата. Приходни касови ордери не са представени. Вноските в касата също не са индикирани и понеже изследвах банковите сметки и съпоставям вноските на каса, виждам сумите, които са теглени от банката и на следващия ден са внесени. Ясно е, че са от В., защото по тези банкови сметки тя е титулярът, който има право да тегли. Тоест, безспорно е, че тя ги е изтеглила от банката, а вноската в касата, при анализа на аналитичния регистър на 501 – каса е видно, че същата сума е изтеглена от нея, така че на следващия или същия ден е внесена в касата. Не се знае кое е внесено, но сумата е внесена и се вижда, че същата сума е изтеглена от банката от В. Н.. Това създаде затрудненията, че трябваше всяка сума да се свързва с тегленето от банката. Още в началото считах, че В. Н. ще може да представи всички документи. Оказа се, че тя не притежава всичко, предадено е на новия управител и нямало съдействие. Обърнах се към процесуалния представител, който ми осигури всички документи, които съм посочила в експертизата. Счетоводните записи не ги подлагам на съмнение, защото при едно редовно водено счетоводство на фирма не би могло, ако няма приходни касови ордери, ако няма реални вноски, да бъдат записани и разни суми. Това се засича с оборотни ведомости. От представените ми документи съм убедена, че това са действителните записи в аналитичните партии на сметка 501 - каса. Приходните касови ордери би следвало г-жа В. да ги има, защото има отрязък, който се получава и той удостоверява, че сумата е внесена.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Експертизата не е отговорила достоверно на задача 2 и моля да не се приема в тази част. Не искам допълнителна експертиза.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ, като същото ще се цени

съвкупно с другите доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, НАМИРА, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвянето на ССчЕ в размер на 542.61 евро. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 евро от внесения от жалбоподателя депозит, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе допълнително по сметка на АССГ депозит в размер на 42.61 евро, след постъпването на които, същите да се изплатят на вещото лице.

АДВ. П.: Моля да ми дадете срок да представя документите, които вещото лице е приложило към заключението, както и сметка 501 - каса. Моля да назначите допълнителна ССчЕ, с въпроси, формулирани в молба, която представям днес. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Не възразявам да се допусне допълнителна задача за ССчЕ. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да представи исканите документи.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да представи документите, по които е работило вещото лице за изготвяне на експертизата.

ДОПУСКА допълнителна ССчЕ, със задачи, посочени в молбата, представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Т..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 250 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след постъпване на депозита.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.06.2026 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днес. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: