

РЕШЕНИЕ

№ 25549

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7546** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 199868/18.06.24г на „СКАЙ ЛАЙН КЪМПАНИ“ ООД-С. с представляващ Ю.Д. и с проц.представител адв. К. против Решение № 2506/27.05.24г по нахд № 17777/23г на СРС, НО, 100тен състав, с което е потвърдено НП № 28/20.11.23г на Председателя на КРС, с което на касатора е наложено на осн. чл. 335 вр. чл. 336 от ЗЕС, за нарушение на чл. 261 ал.1 изр.1 от ЗЕС- адм.наказание „имущ.санкция“ в размер на 500лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно поради явна необоснованост, като се моли за отмяната му и отмяна на НП, претендират се разноси за двете инстанции. Сочи се, че АУАН и НП не отговарят на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, като не съдържат фактически обстоятелства, при които е извършено нарушението/а това препятства правото на защита на наказаното лице/.Запис на телефонния разговор не е слушан от СРС или от АНО/въпреки възражението срещу АУАН/, като свидетелите са заинтересовани лица/единият е подателят на сигнала/. Той е бил поканен за безплатен очен преглед според СРС, което се доказва само от твърденията на самия сигналоподател.В съд.заседание адв.Д. поддържа жалбата. В писмени бележки добавя, че:Решението е проц.незаконосъобразно, тъй като са кредитирани свидетелски показания на сигналоподателя, които в хода на АНП не са изслушвани от АНО-така се

разширява доказателствения материал от страна на СРС; по идентичен спор АССГ е отменил НП с Решение по канхд № 6781/24г.

Ответникът Председател на КРС се представлява от юрк.В., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ поради правилност на обж. решение. Претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв. хонорар. Сочи, че не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН, не са налице смекчаващи обстоятелства, а нарушението е доказано.В писмени бележки се допълва, че: НП е законосъобразно, като то и АУАН съдържат задължителните реквизити; дадена е правилна правна квалификация; посочени са фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН; не е нарушено правото на защита на лицето; не е спорно наличието на осъществен разговор- доказва се и от извлечение от мобилния оператор; правилно са кредитирани показанията на свидетеля; няма доказателства свидетелят да е давал съгласие за повикване до него- с цел директен маркетинг и реклама; няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН;

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения/.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно/разпит на самия сигналподател/. Безспорно е установено, че на посочената дата и час от телефонен номер на наказаното лице е осъществено телефонно повикване до номера на сигналподателя/и двата номера са на клиенти на един мобилен оператор/. Безспорно установено от доказателствата е също, че сигналподателят не е давал съгласие при подписване на договора си с мобилния оператор- да получава съобщения и обаждания за целите на директния маркетинг и реклама.Видно от неговите показания пред СРС- осъществил е разговор с робот/ негов извод, изведен поради неадекватните към въпросите му дадени отговори/, като е получил покана за безплатен очен преглед и уточнение, че е нужно само да предостави личните си данни.Безспорно е, че наказаното лице не е получавало съгласие от сигналподателя за получаване на съобщения и обаждания за целите на директния маркетинг и реклама. Безспорно е също, че веднага след разговора, сигналподателят е осъществил комуникация с чат-бота на мобилния оператор, като е описал случая и е поискал информация за телефонния номер, от

който е получил обаждането/поради страх от злоупотреба с исканите му лични данни/.Безспорно е също, че мобилният оператор е предоставил на запитващия поисканата информация във връзка с въпросния случай.Неприложимо в случая е Решение № 1580/01.04.24г на АССГ, доколкото в него се сочи, че по съответното му нахд и съответната му АНП няма никакви данни за съдържанието на разговора и пред СРС не е разпитван като свидетел самия сигналоподател, а е разпитано лице, на което сигналоподателят разказал за разговора/т.е. лице, което няма преки възприятия за разговора/.Фактите по двете дела са различни, поради което не е необходимо идентично произнасяне на АССГ в този случай.По настоящия казус- с разпита на самия сигналоподател от СРС са събрани доказателства относно съдържанието на разговора, а самото осъществяване на разговора се потвърждава и от наказаното лице.

Не е нарушено правото на защита на наказаното лице, като АУАН и НП съдържат зад.реквизити по ЗАНН , а от словесното описание на нарушението стават ясни фактите, при които е извършено то. СРС не е извършил проц.нарушение, като е разпитал свидетел, който не е разпитван от АНО. Не е извършено и проц.нарушение от СРС, като не е слушан запис от разговора- поради простата причина, че запис на разговора няма как да има, освен ако наказаното лице не извършва и незаконен запис на разговорите- без да е предупредил събеседника за извършването на запис на разговора/ както е в случая/. Мобилните оператори не записват разговорите между абонатите си, а самите абонати в общия случай не записват собствените си разговори. Кое то означава, че запис на разговора няма нито у мобилния оператор, нито у сигналоподателя. Ако има запис у наказаното лице- то той е незаконен, доколкото не е предупредил лицето за извършването му.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер от 80лв. по НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2506/27.05.24г по нахд № 17777/23г на СРС, НО, 100тен състав.

ОСЪЖДА „СКАЙ ЛАЙН КЪМПАНИ“ ООД-С. с представляващ Ю.Д. да заплати на КРС 80лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: