

# Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12184** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Арасик“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 196 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 213 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не се явява прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** депозирано на 21.06.2024 година, т.е. в срока по чл.199 от ГПК,

заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.. Препис от експертиза е надлежно връчен на ответната страна.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Адвокат С.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт М.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Касателно заключението на страница четвърта, таблица 2, последният ред – касателно фактура 4 и фактура 5, в които е отразено плащане на 28.06.2021 г. за сума от 4156,51 лв. моля вещото лице да уточни дали при проверка в счетоводството е изследваните документи е установила дали има документи, които да установяват налице реализирана доставка, която е следвало да бъде фактурирана.

Вещото лице М.: В изложението, което съм направила по първи въпрос на заключението са включени и фактури № 4 и № 5. На страница трета съм отразила и името на клиента. Тези фактури са включени в таблица 1 и не съм установила дали има валидно сключен договор към тази дата. Установила съм, че няма друг договор, който да задължава дружеството да издаде фактура за реализиран приход. Двете фактури са от дата 23.03.2021 г., т.е. с дата преди сключването на договора, който съм цитирала.

Адвокат С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: На страница 4, във връзка с горните абзаци, където пише, че кредитните известия са издадени без основание - това означава ли, че са върнати получените суми към чуждестранния контрагент?

Вещото лице М.: Установила съм, че тези кредитни известия са към фактури, които са издадени без правно основание и не следва да се отчитат като приход от страна на жалбоподателя. Суми не са връщани, но те са издадени към фактури, които не са отчетени впоследствие като приход, не следва да се счете, че е реализиран приход по тези фактури. Фактури с номера 4 и 5 са издадени преди сключване на договора.

Юриисконсулт М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се има предвид, че има или не правно основание за издаване на фактурите, не е от компетентността на вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) от внесения на 20.03.2024 г. депозит (л. 219 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат С.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото баланс на дружеството за 2021 година, годишен финансов отчет за 2022 година и годишна данъчна декларация за 2021 година, които са ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението. Същите представям с препис за насрещната страна. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юриисконсулт М. препис на представените от жалбоподателя документи.

Юриисконсулт М.: Декларацията е представена и от нас. Не възразявам да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: баланс на дружеството „Арасик“ ЕООД за 2021 година, годишен финансов отчет за 2022 година и годишна данъчна декларация за 2021 година, послужили на вещото лице при изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите подадената от довереното ми дружество жалба. Считаю, че от събраните в хода на производството писмени доказателства, както и от днес

изслушаното и прието заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, категорично се установи, че в счетоводството на довереното ми дружество е допусната фундаментална счетоводна грешка, която се е отразила негативно и на отчетения финансов резултат. Този финансов резултат е сгрешен и от там е сгрешено и заявеното в годишната данъчна декларация и фискалните задължения на дружеството към бюджета. Претендираме присъждане на разноските, а именно: държавна такса, депозит за вещо лице, както и адвокатско възнаграждение, за които представяме списък на разноски с препис за насрещната страна, ведно с доказателства за извършване на разходите.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл. 80 ГПК на юрисконсулт М..

Въпрос на съда: Как е определен размера на адвокатското възнаграждение, което претендирате?

Адвокат С.: Определен е спрямо фактическата и правна сложност на делото и съобразно Наредба № 1 от 2004 година.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. За трети път жалбоподателя променя основанието за оспорване на издадения ревизионен акт. Първоначално се твърди, че се касае за направени отстъпки към чуждестранния контрагент, след което в жалбата се поддържа тезата, че се касае за възнаграждения, платени от физическото лице, без такива да са декларирани, както е видно от представеното писмо, а понастоящем се поддържа трети вариант, че се касае за фактическа грешка. Това доказва за несъстоятелността на поддържаните становища от жалбоподателя. Моля да се отхвърли жалбата. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, като моля същият да бъде поне седем дни с оглед обстоятелството, че от утре три дни съм в отпуск. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 2098,00 (две хиляди деветдесет и осем) лева съобразно материалния интерес.

Адвокат С.: Във връзка с направеното възражение за трите различни възражения от наша страна и трите вида защита в хода на производството, заявявам, че от наша страна не е заявявано, че физическото лице е получило възнаграждения. Твърдението ни е, че физическото лице ведно с дружеството „Арасик“ ЕООД и чуждестранното юридическо лице е страна по процесния договор. Правя възражение относно претендирания размер на юрисконсултско възнаграждение като прекомерен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок за депозиране писмени бележки по предмета на делото до вторник – 09.07.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

