

Протокол

№

гр. София, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 22.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8855** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Н. К..

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 23.6.2020 г. заключение на вещото лице по съдебно-компютърна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. А.: Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Н. К., 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. А.: Взехте ли предвид представените от жалбоподателя резултати от проверка на подписаните документи през програмата на „И.“?

Вещото лице: Не съм взел предвид представена проверка от други фирми, които не са страни по делото, тъй като не е необходима за отговаряне на поставените ми задачи, така както са формулирани.

Адв. А.: Направените по снимки изследвания приложени към заключението, Вие ли ги направихте?

Вещото лице: Намирам подобно съмнение за обидно! Аз съм се подписал под тази експертиза, изготвил съм лично скрийншотовете, приложени към заключението. Не съм използвал работа на други лица, независимо кои са те. На стр. 1 от експертизата е записано: „Днес, 18.6.2020 г...“. Това е датата и на извършване на проверката, и на експертизата.

Адв. А.: Ползвате ли английски език? На стр. 7 –защо решихте, че се превежда по начина, по който Вие сте го превели?

Вещото лице: Ползвам английски език. Преведено е в цялост техническото обяснение. Към момента на проверката тези електронни подписи не са валидни. Техният срок е изтекъл и за да сме сигурни, че към момента на подписването използваните електронни подписи са валидни, се прави допълнителна проверка в официалния публичен регистър на издателя на електронните подписи. Тази проверка също е документирана в експертизата.

Адв. А.: Всеки ли може да извърши проверка на електронен документ и ако може, къде?

Вещото лице: Начинът, по който е изградена структурата на електронните подписи, е такъв, че всеки човек може да използва технически инструмент – софтуерен, за да провери валидността на електронния подпис и електронно подписания документ. Допустим е всеки инструмент, който поддържа стандартите така, както са описани в директива EIDAS на Европейската комисия, транспонирана в българския закон. Тази проверка може да се извърши на ръка, от човек, притежаващ необходимите математически познания и следващ заложения алгоритъм. Заради това отговор на въпроса дали може във всеки сайт да бъде проверен един електронен документ, не може да бъде даден, защото не знаем дали всеки сайт поддържа алгоритъма така, както е описано в закона. Използваният в експертизата инструмент е с отворен код, което означава, че може да се използва абсолютно безплатно от всички, както и всеки може да провери начина му на работа. На стр. 6 съм посочил в експертизата инструмента с отворения код DSTool. Този софтуерен инструмент се използва и от програмата на „И.“, които са взели свободния код на инструмента и са го модифицирали на техния сайт, за да го предлагат на своите клиенти.

Адв. А.: Оспорвам експертизата. Не е отговорила на поставените въпроси. Не се спори, че лицата, подписали съответните документи са имали валидни ел. подписи, а дали оспорените документи са подписани с квалифициран електронен подпис. Моля същата да бъде повторена от друго вещо лице.

Вещото лице: Но резултатът ще е същият.

По направеното оспорване СЪДЪТ СЧИТА, че същото следва да бъде отхвърлено. Вещото лице е отговорило на формулираните от жалбоподателя въпроси, допуснати като задача от съда достатъчно точно, ясно, обосновано и не възниква съмнение за правилността на констатациите му, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за възлагане на повторно заключение по делото със същите задачи, от друго вещо лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесенят депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. А.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да отмените изцяло РА. Представям писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по списък, който представям.

Моля при мотивите в решението си да не вземате предвид изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза. Тя не дава отговор на основния въпрос дали приложените по делото електронни документи са действително подписани. Същата даде отговор само на това, че лицата, които са подписали, са имали валидни електронни подписи при датата на подписването.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: